Годъ VII. 27 іюля 1930 года. № 30



ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienje".

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяцъ 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. Заграницу: на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяцъ 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—100 зл., 1/2 стр. 55 зл., 1/4 стр.-30 зл., 1/8 стр.-20 зл., 1/16 стр.-15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. РУКОПИСИ безъ обозначенія гонорара считаются безплатными. Непринятыя рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По Волынской Епархіи.

АРХИПАСТЫРСКОЕ БЛАГОСЛОВЕНІЕ.

Блаженнѣйшимъ Діонисіемъ, Митрополитомъ Варшавскимъ и Волынскимъ и всея Православныя Церкви въ Польшѣ, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачей грамоты:

23 мая № 3639. Братству церкви с. Заболотья, Ковельскаго у., и прихожанамъ-жертвователямъ на пріобрѣтеніе иконы Почаевской Божіей Матери.

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

23 апрѣля № 2817. Ѳеофанъ **Иваницкій** освобожденъ отъ должности псаломщика с. Перенятина, Дубенскаго у. Къ исполненію об. псаломщика въ семъ приходѣ допущенъ выдержавшій экзаменъ на псаломщика Василій **Корольчукъ**.

9 мая № 3204. Объявленный 17 апрѣля с. г. строгій выговоръ отъ Епархіальной Власти благочинному 4 округа Ковельскаго у. свящ. Іоанну **Симоновичу**—снятъ.

10 мая № 3244. Б. настоятель с. Заполья, Любомльскаго у., протоіерей Василій **Собуцкій** назначенъ на священническое мѣсто въ с. Бытень, Ковельскаго уѣзда.

15 мая № 409. Григорій **Коршенюкъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви с. Крутнева, Кременецкаго у.

15 мая № 410. Никита **Шульгатъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви с. Хорова, Гороховскаго у.

15 мая № 411. Савва **Троянъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты с. Глупанина, Здолбуновскаго у.

15 мая № 412. Іосифъ **Степукъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви с. Езерецъ, Гороховскаго у.

15 мая № 413. Димитрій **Скакунъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви с. Великихъ Садокъ, Кременецкаго у.

15 мая № 417. Павелъ **Ильчишинъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви с. Ростокъ, Кременецкаго у.

15 мая № 420. Матвѣй **Лещукъ** уволенъ отъ должности церковнаго старосты церкви с. Надчицъ. Дубенскаго у.

15 мая № 421. Евсевій **Кравецъ** уволенъ отъ должности церковнаго старосты церкви с. Мнишина, Ровенскаго у.

15 мая № 423. Исидоръ **Воевода** уволенъ отъ должности церковнаго старосты церкви с. Хотина, Дубенскаго у.

15 мая № 422. Емельянъ **Масюкъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты с. Острова, Дубенскаго у.

17 мая № 3421. Перемѣщены: псаломщикъ с. Потуторова, Кременецкаго у., діаконъ Арефа **Фотюкъ**—въ с. Малевъ, Дубенскаго у., и псаломщикъ с. Студянки, Дубенскаго у., Лонгинъ **Тарановскій** — въ с. Потуторовъ. На должность псаломщика въ с. Студянку назначенъ выдержавшій экзаменъ на діакона Филофей **Лиляиевичъ**.

17 мая № 3428. Настоятель с. Жаврова, Ровенскаго у., протоіерей Антоній **Шушковскій**, по старости лѣтъ, почисленъ заштатъ и на должность настоятеля въ с. Жавровъ перемѣщенъ священникъ с. Листвина, Дубенскаго у., Владиміръ **Рыжукъ**.

17 мая № 3430. Перемѣщены: псаломщикъ с. Радошевки, Кременецкаго у., Владиміръ **Тарасюкъ**—въ с. Башуки, того-же у., псаломщикъ с. Башукъ Стефанъ **Дробоцкій**—въ с. Дзвиняче, того-же у., и псаломщикъ с. Дзвинячъ Ананій **Жолткевичъ** въ с. Радошевку.

17 мая № 3434. Священникъ Сергій **Доброчинскій** освобожденъ отъ назначенія приходскимъ священникомъ въ с. Холопы, Костопольскаго у.

17 мая № 3442. Заштатный протоіерей Вячеславъ **Якубовичъ** командированъ для исполненія обязанностей временнаго администратора въ с. Холопы, Костопольскаго у.

17 мая № 3457. Студентъ Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета Владиміръ **Калинчукъ** назначенъ псаломщикомъ въ с. Лосятинъ, Кременецкаго уѣзда.

19 мая № 3461. Даміанъ **Кулишъ** назначенъ и. д. псаломщика Ковельской Благовѣщенской церкви. Николай **Калинчукъ** освобожденъ отъ должности псаломщика названной церкви.

19 мая № 3473. Настоятель с. Свищева, Дубенскаго у., протоіерей Михаилъ **Иваськовъ** командированъ для исполненія обязанностей врем. администратора въ приходѣ Тылява, Кросненскаго у.

20 мая № 3479. Настоятель Владимірскаго собора протоіерей Георгій **Боришкевичъ**, по прошенію, переведенъ на должность настоятеля Кременецкой Рождество-Богородичной церкви на Туникахъ.

20 мая № 3480. Настоятелю Кременецкой Рождество-Богородичной церкви на Туникахъ протоіерею Георгію **Боришкевичу** поручено исполненіе должности Члена Волынской Духовной Консисторіи по административному столу. Члену Консисторіи протоіерею Наркиссу **Данилевичу** порученъ бракоразводный столъ.

20 мая № 3481. Настоятель м. Бѣлозорки, Кременецкаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ **Карвовскій** командированъ для исполненія должности настоятеля Св. Георгіевской церкви г. Любомля. Настоятель Св. Георгіевской церкви г. Любомля протоіерей Николай **Вержбицкій** командированъ для исполненія должности настоятеля м. Бѣлозорки, Кременецкаго у.

20 мая № 3483. Настоятель м. Лановецъ, Кременецкаго у., священникъ Викторъ **Романовскій**, командированъ для исполненія обязанностей настоятеля Владимірскаго Собора, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея. Одновременно о. **Романовскому** поручено исполненіе должности благочиннаго городского округа Владимірскаго уѣзда и Предсѣдателя Миссіонерскаго Комитета того же уѣзда.

20 мая № 3482. И. д. настоятеля Св. Георгіевской церкви г. Любомля протоіерею Іоанну **Карвовскому** поручено исполненіе должности благочиннаго городского округа Любомльскаго у. и Предсѣдателя Миссіонерскаго Комитета того-же у.

21 мая № 3567. Назначенный было на должность псаломщика въ с. Облапы, Ковельскаго уѣзда, Іосифъ **Шевчукъ** назначенъ на ту-же должность въ с. Заполье, Любомльскаго уѣзда.

23 мая № 3607. Окончившій псаломщическіе курсы въ г. Кременцѣ Константинъ **Трачъ** назначенъ псаломщикомъ въ с. Корнинъ, Ровенскаго уѣзда.

ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

Годъ VII-й. 27 іюля 1930 года. № 30.

ЧУДОТВОРЧЕСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ІИСУСА ХРИСТА И ОТНОШЕНІЕ КЪ НЕЙ ФАРИСЕЕВЪ И КНИЖНИКОВЪ.

Въ седьмую недѣлю по Пятидесятницѣ.
Мѳ. IX, 27—35.

Во время Своего земного служенія грѣшному человѣчеству Іисусъ Христосъ совершалъ такія дивныя и многочисленныя чудеса, что, по словамъ Святого Евангелиста Матѳея, „разнесся слухъ о семъ по всей землѣ той“ (Мѳ. IX, 26). „И народъ, удивляясь, говорилъ: никогда не бывало такого явленія въ Израилѣ“ (Мѳ. IX, 33).

Эти указанія достаточно показываютъ намъ, какъ народная масса относилась къ чудесамъ Іисуса Христа, какъ она стоустой молвой немедленно разносила вѣсть по всей землѣ о каждомъ новомъ чудѣ, о каждомъ новомъ исцѣленіи, совершенномъ Сыномъ Человѣческимъ.

Вѣра въ Великаго Цѣлителя росла и усиливалась. Благоговѣніе охватывало души всѣхъ. Сердца радостно трепетали, потому что „никогда не бывало такого явленія“ раньше на нашей печальной землѣ, въ этой юдоли плача.

И вдругъ свѣтозарный блескъ Солнца Правды сталъ заливать своимъ сіяніемъ всю землю. Его благость неудержимо изливалась на бѣдныхъ людей, обездоленныхъ несчастливцевъ, на всѣхъ страждущихъ и обремененныхъ.

„И ходилъ Іисусъ по всѣмъ городамъ и селеніямъ, уча въ синагогахъ ихъ, проповѣдуя Евангеліе Царствія и исцѣляя всякую болѣзнь и всякую немощь въ людяхъ“ (Мѳ. IX, 35).

Опущенныя головы бѣдняковъ и страдальцевъ сразу же поднялись кверху, потянулись въ высь, къ этому ясному и чистому свѣтозарному небу, откуда пришелъ на землю Сынъ Божій, и куда призывалъ всѣхъ этотъ смиренный и кроткій Сынъ Человѣческій. И этотъ призывъ Христовъ къ небесамъ, къ созданію Царства Божьяго на землѣ, самъ по себѣ дивный и чудесный, подкрѣплялся изумительнымъ чудотвореніемъ, поразительнымъ исцѣленіемъ всѣхъ болѣзней, даже совершенно неизлѣчимыхъ.

Вотъ почему народъ несмѣтными толпами бѣжалъ за Христомъ, сопровождалъ Его на далекомъ протяженіи, проходя съ Нимъ по весямъ и городамъ.

Длинными вереницами несли ко Христу тяжелыхъ больныхъ, которые часто по нѣскольку лѣтъ лежали неподвижно на своихъ постеляхъ. И тянулись за Нимъ по дорогамъ эти скорбныя вереницы, и взоры людей озарялись великой вѣрой и нескрываемой надеждой. Одна мысль горѣла въ душахъ несчастливцевъ: „Лишь бы только Его десница коснулась насъ! Лишь бы только взоръ Его благостный упалъ на насъ! Лишь бы только услышать Божественный звукъ Его дивнаго голоса“!

Многіе больные, дѣйствительно, дожидались этой великой милости Господней, поднимались со своихъ постелей и съ сіяющими радостью лицами присоединялись къ числу самыхъ горячихъ послѣдователей Христовыхъ.

Да, то были великіе дни! То было славное, незабвенное время!

Многіе пророки хотѣли видѣть тотъ день Господень. Многіе праведники далекой древности мечтали съ печалью и тоской объ этомъ радостномъ пришествіи Мессіи, до котораго они такъ и не дожили.

И вотъ, въ это трехлѣтіе Божественнаго служенія Іисуса Христа людямъ исполнились всѣ самыя дивныя пророчества, сбылись самыя смѣлыя, самыя невѣроятныя надежды: Христосъ на землѣ проповѣдуетъ Царствіе Небесное и „исцѣляетъ всякую болѣзнь и всякую немощь въ людяхъ“.

Вотъ на глазахъ многотысячной толпы бѣгутъ за Христомъ двое слѣпыхъ и громкимъ голосомъ вопіютъ: „Помилуй насъ, Іисусе, Сыне Давидовъ“! (Мѳ. IX, 27).

Трудно имъ пробраться черезъ эту толпу поближе къ Чудотворцу и Цѣлителю, спотыкаются слѣпцы о придорожные камни, наталкиваются на спины равнодушныхъ къ чужому горю людей, но всѣ эти препятствія они побѣждаютъ, съ кротостью и смиреніемъ перенося насмѣшки и укоры. Надежда у нихъ не гаснетъ, но все болѣе усиливается, все болѣе разгорается.

„Когда же Христосъ пришелъ въ домъ, слѣпые приступили къ Нему“ (Мѳ. IX, 28).

Вотъ когда только исполнилось ихъ завѣтное желаніе! Во время всей долгой дороги они не могли сдѣлать этого. Но своимъ упорнымъ слѣдованіемъ за Христомъ, своими криками, выходившими изъ глубины сердца, они доказали горячую вѣру въ Великаго Чудотворца.

„И говоритъ имъ Іисусъ: „вѣруете ли, что Я могу это сдѣлать“? (Мѳ. IX, 28).

Этимъ вопросомъ Спаситель желаетъ еще сильнѣе выявить всю силу и глубину ихъ поразительной вѣры. Онъ хочетъ слышать это горячее признаніе изъ ихъ собственныхъ устъ.

И немедленно оно вырывается навстрѣчу словамъ Христовымъ, съ глубокой и непоколебимой вѣрой слѣпцы отвѣчаютъ на заданный вопросъ: „Ей, Господи“! (Мѳ. IX, 28).

Вѣра ихъ, побѣдившая препятствія и такъ горячо проявленная, награждается всемилостивой десницей Господней. „Тогда Онъ коснулся глазъ ихъ и сказалъ: по вѣрѣ вашей да будетъ вамъ“! (Мѳ. IX, 29).

„И открылись глаза ихъ“ (Мѳ. IX, 30).

Несмотря на строгое запрещеніе Христово

„Смотрите, чтобы никто не узналъ“ (Мѳ. IX, 30), „они, вышедши, разгласили о Немъ по всей землѣ той“ (Мѳ. IX, 31). Восторженное чувство радости не могло удержаться внутри ихъ собственнаго существа. Оно изливалось наружу, оно разбивало оковы... Прозрѣвшимъ слѣпцамъ хотѣлось пріобщить къ своей радости весь міръ, всѣхъ людей.

Въ это самое время было совершено Христомъ и другое чудо. Когда слѣпцы выходили изъ дома и славили Бога, къ Спасителю подвели человѣка нѣмого бѣсноватаго. Когда бѣсъ былъ изгнанъ Христомъ, нѣмой вдругъ совершенно неожиданно для всѣхъ заговорилъ, вызывая этимъ всеобщее удивленіе.

Однако, несмотря на поразительность и многочисленность совершаемыхъ Христомъ чудесъ, далеко не всѣ люди одинаково восторженно относились этимъ дивнымъ знаменіямъ и къ ихъ Совершителю Іисусу.

Такими людьми оказались самомнѣнные и самодовольные гордецы фарисеи и мудрые книжники и старѣйшины народные. Съ великой завистью и нескрываемой злобой смотрѣли они на то, что совершалъ Христосъ, не могли они примириться съ тѣмъ, какъ росла Его слава, какъ увеличивалось число Его послѣдователей и учениковъ.

Однако, вступить на открытую борьбу они не смѣли рѣшиться. Очень уже велико было благоговѣніе народное ко Христу, слишкомъ быстро распространилась вѣра въ Него, какъ въ Великаго Пророка и угоднаго Богу Праведника! Очень уже высоко было проповѣдуемое Христомъ ученіе о Царствіи Божіемъ!

Но слава Христова подрывала совершенно ихъ собственный авторитетъ въ народѣ, умаляла ихъ прежнее значеніе.

Какъ тутъ быть? Что надо сдѣлать, чтобы спасти свое почетное положеніе?

И вотъ книжники и фарисеи выбираютъ неблагородный путь низкаго клеветничества. Ужаснѣй всего, что они этимъ путемъ пошли противъ Самого Бога и противъ Сына Его Единороднаго.

Они въ своемъ злобномъ самоослѣпленіи не побоялись кощунственно утверждать, что Христосъ „изгоняетъ бѣсовъ силою князя бѣсовскаго“ (Мѳ. IX, 34).

Съ ужасомъ и негодованіемъ слушали эту нелѣпость послѣдователи Христовы, но на нихъ не могла оказать никакого вліянія эта низкая ложь, эта злобная клевета фарисейская.

Горячая вѣра охраняла ихъ отъ заблужденія. Вѣра этихъ исцѣленныхъ слѣпцовъ не могла быть поколеблена никакими самыми хитрыми выдумками человѣческими. Вѣра капернаумскаго сотника, какъ твердая, незыблемая скала, отражала отъ себя всѣ козни книжниковъ и фарисеевъ, направленныя противъ Іисуса Христа.

Для всѣхъ вѣрующихъ Христосъ попрежнему оставался Тѣмъ, Кѣмъ Онъ былъ на самомъ дѣлѣ — Великимъ Провозвѣстникомъ Правды Божіей на землѣ, Великимъ Посланникомъ Неба, пришедшимъ для спасенія людей.

Нѣтъ нужды въ томъ, что одни считали Его Иліей, другіе—Іоанномъ Предтечей, третьи — пророкомъ, и лишь очень немногіе признавали Его истиннымъ Сыномъ Божіимъ.

Эти разногласія были только временными. Всѣ они были впослѣдствіи приведены къ одному знаменателю, объединивъ вѣрующихъ во Христа въ одну тѣсную братскую семью—Церковь Христову, Главой Которой есть Самъ Христосъ Господь нашъ.

Обвиненія книжниковъ и фарисеевъ, что Христосъ изгоняетъ бѣсовъ силою князя бѣсовскаго пали сами собою, не причинивъ большого вреда вѣрующимъ, но показавъ въ неприглядномъ свѣтѣ самихъ этихъ клеветниковъ, изъ-за гордыни своей, видя не видящихъ и, слыша, не слышащихъ.

Какъ они обвиняли Христа, также точно обвиняли потомъ и Святыхъ Апостоловъ, возводя на нихъ нелѣпости. Также обвиняли и преемниковъ апостольскихъ, архіереевъ Бога Вышняго, заступившихъ мѣста ихъ для правленія Церковью и для проповѣданія слова Божія на землѣ.

Вспомните, какія злостныя клеветническія обвиненія возводились противъ Святого Аѳанасія Великаго, этого столпа истиннаго, отражавшаго еретическія заблужденія и охранявшаго Святую Церковь отъ волковъ въ овечьей шкурѣ, старавшихся прорваться въ ограду церковную.

Не только тогда, во времена земной жизни Спасителя, или въ первые вѣка христіанства, но и во всѣ времена и лѣта, и въ наши печальные дни культурнаго XX вѣка, злые люди, современные книжники и фарисеи, попрежнему ведутъ борьбу противъ Бога, попрежнему клевещутъ на преданныхъ служителей Его. Такъ и въ наши дни не хотятъ они видѣть совершающихся дивныхъ чудесъ, которыя являются показателемъ дѣйствующей силы Господней.

Но нельзя возражать противъ того, что Господь сподобилъ насъ сдѣлаться зрителями и очевидцами чудесныхъ великихъ явленій и необыкновенныхъ знаменій.

Святыя иконы въ наши дни обновляются, духовные слѣпцы нежданно прозрѣваютъ и идутъ за Христомъ путемъ кроваваго мученичества и стойкаго исповѣдничества за вѣру Святую Православную. И нѣтъ числа этимъ чудесамъ! И нѣтъ числа этимъ мученикамъ и исповѣдникамъ!

Чудеснѣй всего то обстоятельство, что возстаютъ эти мученики изъ нашей грѣховной среды, изъ нашего дряблаго и неспособнаго на подвиги общества. Откуда же у нихъ берутся силы на это? Откуда же въ ихъ душахъ загорается огонь неземной?

Эти чудеса, какъ и во время земной жизни, творитъ нашъ возлюбленный Христосъ. Онъ незримо касается души грѣшнаго человѣка, и прикосновеніе Господне мгновенно преображаетъ духовныхъ слѣпцовъ и разслабленныхъ. Прозрѣваютъ они, сами того не ожидая. Встаютъ они съ одра своей разслабленности. Освобождаются они отъ духа нечистаго и нѣмоты духовной, — и начинаютъ прорекать великія истины, сами удивляясь происшедшей въ себѣ перемѣнѣ.

И дивится современный міръ происходящему и искренно заявляетъ: „Никогда не бывало такого явленія въ Израилѣ“!

Что же это значитъ?

Посѣтилъ насъ Господь! Посѣтилъ Онъ насъ незримо! А дѣйствіе благодати Божіей проявляется въ наши скорбные дни видимымъ образомъ: слѣпые видятъ, глухіе слышатъ, хромые ходятъ, больные становятся здоровыми, нѣмые начинаютъ говорить.

И трепещутъ наши сердца...

А одновременно со всѣмъ этимъ, вотъ тутъ же, неподалеку отъ чудесныхъ явленій, безбожные книжники и фарисеи надменно стремятся вырвать вѣру изъ душъ и сердецъ человѣческихъ и кощунственно кричатъ: Бога нѣтъ! Религія опіумъ для народа! Архіереи не заслуживаютъ никакого довѣрія! Изъ ихъ рукъ надо взять всю власть и отдать ее непосвященнымъ мірянамъ, какъ это сдѣлали живоцерковцы въ въ совѣтской Россіи!

Жутко слышать эти дикіе возгласы расходившихся книжниковъ и фарисеевъ нашихъ дней. Страшно становится, когда безбожники открыто призываютъ народъ православный разрушать своими соб-

ственными руками фундаментъ, на которомъ основана Іисусомъ Христомъ Святая наша Мать-Церковь.

Но также было во дни земной жизни Іисуса Христа! Его, нашего Спасителя, обвиняли же книжники и фарисеи, что Онъ бѣсовской силой творитъ чудеса и бѣсовъ изгоняетъ!

Широко распространялось это ложное и кощунственное обвиненіе.

Но народъ неотступно слѣдовалъ за Христомъ. Онъ не слушалъ старѣйшинъ народныхъ и мудрыхъ книжниковъ. Сердце его было раскрыто для истины чудодѣйственной десницей Господней.

Такъ и теперь, когда снова дѣйствуютъ силы Божьи среди людей, не будемъ страшиться безбожныхъ нечестивцевъ, одержимыхъ легіономъ бѣсовъ! Будемъ смиренно совершать свою скромную работу на нивѣ Христовой. И Господь убережетъ насъ отъ сатанинской заразы, изгонитъ изъ насъ бѣса лукаваго и нѣмого, исцѣлитъ насъ отъ слѣпоты.

И пойдемъ мы въ міръ съ громкой и слѣпой проповѣдью о томъ, что Христосъ незримо ходитъ среди насъ, что Онъ творитъ дивныя чудеса и нашими немощными руками созидаетъ непобѣдимый оплотъ противъ безбожія и нечестія.

Мы, немощные и слабые, являемся только послушнымъ и покорнымъ орудіемъ въ Его чудодѣйствующей десницѣ!

А. Савостьяновъ.

Ю. Р.

Ламбетская Конференція.

Въ Лондонѣ резиденціей Архіепископа Кентерберійскаго, Примаса Англиканской Церкви, является старинный Ламбетскій дворецъ, расположенный на берегу величественной Темзы, окруженный чудеснымъ старымъ садомъ. Этотъ дворецъ состоитъ изъ ряда корпусовъ и служебныхъ помѣщеній, являясь подлинной столицей Англиканской Церкви, мѣстопребываніемъ ея Архипастыря и мѣстомъ собраній и засѣданій ея Епископата. Въ настоящее время въ этомъ дворцѣ происходятъ засѣданія такъ называемой Ламбетской Конференціи, имѣющей крупное значеніе не только для Англиканской Церкви.

Начало этимъ Конференціямъ было положено въ 1867 г. по инціативѣ группы канадскаго духовенства Англиканской Церкви, обезпокоеннаго различными нежелательными явленіями, все сильнѣе проявлявшимися въ жизни этой Церкви. Съ цѣлью обсужденія способовъ ихъ устраненія и предотвращенія дальнѣйшихъ непорядковъ было предложено созвать Общій Съѣздъ всѣхъ Епископовъ Англиканской Церкви подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Кентерберійскаго. Этотъ съѣздъ состоялся въ 1867 г. въ Ламбетскомъ дворцѣ (Lambeth Palace), съ участіемъ 144 Епископовъ. Впослѣдствіи эти Съѣзды или Конференціи повторялись періодически каждые 10 лѣтъ. Въ послѣдней Конференціи 1920 г. участвовало уже 252 епископа, изъ которыхъ 52 изъ Соединенныхъ Штатовъ, 103 изъ различныхъ англійскихъ колоній, а остальные—изъ Великобританіи.

Программа Ламбетской Конференціи обычно весьма разнообразна. Эта Конференція не является Соборомъ въ собственномъ значеніи этого слова и, поэтому, не можетъ разрѣшать вопросовъ догматическихъ. Однако, проблемы догматическаго характера все же поднимаются на Конференціяхъ, хотя главное мѣсто на нихъ удѣляется вопросамъ церковной дисциплины и вообще церковной практики. За послѣдніе годы все больше мѣста въ занятіяхъ Конференцій занимаютъ вопросы соціальной политики и благотворительности; англиканское духовенство всегда принимало живое участіе въ благотворительной дѣятельности, а за послѣднія десятилѣтія, когда непосредственная благотворительность въ жизни современнаго западно-европейскаго государства все больше уступаетъ мѣста проблемѣ раціональнаго разрѣшенія соціальныхъ вопросовъ и практическаго удовлетворенія соціальныхъ нуждъ въ обще государственномъ масштабѣ, Англиканская Церковь энергично участвуетъ въ новой постановкѣ этихъ задачъ, стараясь воздѣйствовать на ихъ разрѣшеніе въ согласіи съ принципами христіанскаго вѣроученія. Какъ образецъ того круга вопросовъ, которыми интересуются Ламбетскія Конференціи, мы приводимъ ниже программу Конференціи 1920 г.

— Христіанство и международная политика. — Миссіонерство. — Положеніе женщины. — Бракъ. — Спиритизмъ, философія, христіанская наука.

Въ области проблемъ догматическаго характера, Ламбетскія Конференціи затронули вопросъ о взаимоотношеніяхъ между Англиканской и Православной Церковью. На Конференціи 1920 г. въ качествѣ неоффиціальныхъ гостей присутствовали уже нѣкоторые представители Православной Церкви. Тогда же былъ образованъ особый Комитетъ изъ состава членовъ Конференціи для разработки этого вопроса. Съ тѣхъ поръ неоднократно происходили встрѣчи между отдѣльными представителями обѣихъ Церквей, сопровождавшіяся бесѣдами на тему о взаимоотношеніяхъ между Православіемъ и Англиканствомъ, особенно торжественный характеръ имѣло пребываніе въ Лондонѣ въ сентябрѣ 1925 г. нѣкоторыхъ представителей Православныхъ Церквей, во главѣ съ покойнымъ Патріархомъ Александрійскимъ Фотіемъ, возвращавшихся со Стокгольмской Конференціи.

Для участія въ нынѣшней Конференціи уже оффиціально были приглашены представители всѣхъ Автокефальныхъ Православныхъ Церквей во главѣ со Вселенскимъ Константинопольскимъ Патріархомъ. Православные Епископы будутъ участвовать въ засѣданіяхъ и торжествахъ, связанныхъ съ Конференціей, и примутъ участіе въ спеціальныхъ засѣданіяхъ, посвященныхъ вопросу о взаимоотношеніяхъ обѣихъ Церквей. По имѣющимся свѣдѣніямъ, въ Лондонъ съ этой цѣлью прибыли многочисленные представители Православной Церкви, во главѣ съ Патріархомъ Александрійскимъ Мелетіемъ и делегатомъ Вселенскаго Патріарха Митрополитомъ Ѳіатирскимъ Германомъ. Глава Православной Церкви въ Польшѣ, Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій, приглашенный личнымъ письмомъ Архіепископа Кентерберійскаго, въ виду работъ Предсоборнаго Собранія не могъ принять участія въ Конференціи; въ качествѣ представителя Его Блаженства въ Лондонъ выѣхалъ о. Архимандритъ Савва, Директоръ Интерната Студентовъ Православнаго Богословскаго Отдѣла въ Варшавѣ.

Оффиціальное начало Конференціи было назначено на 5 іюня, торжественными службами въ Вестминстерскомъ Соборѣ и Соборѣ Св. Павла. Занятія Конференціи оффиціально закрываются 18 іюля, однако, предусмотрѣна возможность продленія работъ нѣкоторыхъ Комиссій и совѣщаній. Въ свое время въ „Воскресномъ Чтеніи“ будетъ данъ подробный отчетъ объ этой Конференціи.



Годичное Собраніе Исполнительнаго Комитета и Комитета Продолженія СТОКГОЛЬМСКОЙ ВСЕМІРНОЙ КОНФЕРЕНЦІИ ПРАКТИЧЕСКАГО ХРИСТІАНСТВА 5—9 сентября 1929 г. въ городѣ Эйзенахѣ (Германія)*).

III.

Отчетъ Генеральнаго Секретаря.

Протоколы засѣданій Комитета Продолженія въ Прагѣ (2—5 сентября 1928 г.) были разосланы черезъ Лондонскій центръ въ нѣмецкомъ текстѣ (черезъ д-ра Штанга) и во французскомъ (черезъ пастора Жезекеля).

I. Вопросъ объ организаціи въ каждой странѣ особаго представительства, которое занялось бы разработкой вопроса о сотрудничествѣ съ молодежью, былъ порученъ миссъ Гарднеръ. Несчастный случай помѣшалъ ей выполнить это порученіе, и дѣло было передано самой Комиссіи по сотрудничеству съ молодежью, которая и дастъ, несомнѣнно, о немъ отчетъ.

II. Дѣло объ организаціи радіо-службы подъ руководствомъ или контролемъ Комитета Продолженія было передано для исполненія Комиссіи Печати, которая и сдѣлаетъ свои предложенія.

III. Комитетъ, уполномоченный изучить вопросъ о сотрудничествѣ съ другими организаціями, засѣдалъ въ Лондонѣ въ маѣ и представитъ также свой докладъ въ Эйзенахѣ. Комитету Продолженія сдѣланъ уже предварительный докладъ.

IV. Рѣшенія Конференціи по вопросу о разоруженіи были пересланы различнымъ церковнымъ организаціямъ черезъ Союзъ Дружбы Народовъ чрезъ Церкви. Многія конференціи уже состоялись по этому поводу.

Вопросъ о пополненіи 5-ой Секціи Комитета Продолженія былъ переданъ Генеральному секретарю. 5-я Секція уже пополнена и какъ только имена членовъ будутъ извѣстны, они будутъ сдѣланы дѣйствительными членами Комитета.

Резолюціи, упомянутыя въ протоколахъ подъ заглавіями: „Работодатели и рабочіе", „Алкоголизмъ", „Азартныя игры", „Забота о морякахъ" и „Ассоціація Ближняго Востока" были переданы соотвѣтствующимъ установленіямъ.

Предложенія различныхъ Церквей по отдѣльнымъ вопросамъ находятся въ дѣлахъ бюро. Секретарь не докладываетъ о нихъ, такъ какъ расчитываетъ, что находящіеся на Конференціи представители соотвѣтствующихъ странъ сами затронутъ эти вопросы.

Въ Прагѣ Комитету Продолженія было сдѣлано членами Американскаго Комитета сообщеніе, касающееся созданія Американскимъ Комитетомъ организаціи, которая болѣе активно и лучше представляла бы Церкви въ движеніи Практическаго Христіанства. Къ образованію ея приняты мѣры. Въ октябрѣ будетъ созвано Собраніе, для избранія ея членовъ и секретаря.

Корреспонденція Центральнаго Бюро показываетъ все возрастающій интересъ къ Стокгольмскому Движенію. У Секретаріата запрашиваютъ информаціи и различный печатный матеріалъ. Въ Прагѣ было постановлено, чтобы отчеты Комиссій были отпечатаны и розданы членамъ Комитета къ началу этой сессіи. Но члены различныхъ Комиссій, за отсутствіемъ времени, не могли этого выполнить. Доклады имѣются, но было бы лучше, чтобы они сначала были разсмотрѣны здѣсь, чѣмъ еслибы они вышли оффиціальными изданіями, прежде чѣмъ Комитетъ ихъ разсмотритъ и одобритъ.

Съ этимъ связанъ еще и вопросъ финансовый. Изданіе и разсылка отчетовъ Конференціи очень дорога, а фонды Комиссіи не велики, кромѣ того, и Центральная Касса не располагаетъ для этого достаточными средствами.

Одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ, подлежащихъ нашему обсужденію,—это вопросъ финансовый. Докладъ казначея выяснилъ, что всѣ деньги поступили въ кассу исправно и были истрачены согласно постановленіямъ Комитета Продолженія въ г. Прагѣ. Протоколъ и относящіеся къ нему документы такъ разрослись, что съ годами составили довольно крупную книгу. Печатаніе этихъ документовъ стоитъ уже за послѣдній только годъ 200 фунтовъ стерлинговъ, тогда какъ только 600 фунтовъ стерлинговъ ассигнованы на печатаніе работы всѣхъ Комиссій. Протоколъ печатается на трехъ языкахъ: на французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ (300 экземпляровъ на французскомъ, 1000—на нѣмецкомъ и 2000 на англійскомъ). Можно было бы использовать еще значительно большее ихъ количество и увеличить также ихъ объемъ, если бы были нужныя для этого средства. Протоколъ этого года, включая и имѣющіеся доклады, увеличилъ бы объемъ отпечатаннаго отчета приблизительно на одну треть по сравненію съ прошлогоднимъ. Отпущенныхъ средствъ поэтому будетъ недостаточно. Вопросъ объ этомъ подлежитъ рѣшенію Конференціи.

Въ прошломъ году Генеральный секретарь совершилъ большую поѣздку и посѣтилъ многія страны, которыя интересуются Стокгольмскимъ движеніемъ. Въ ноябрѣ онъ отправился въ Индію, гдѣ онъ встрѣтился съ Епископами Церквей большихъ городовъ. Оттуда онъ отправился на Цейлонъ. Вновь организованная въ Южной Индіи Церковь образуетъ важный факторъ въ смыслѣ перегруппировки религіозныхъ силъ. Многія проблемы ея совпадаютъ съ интересами Лозанской Конференціи. Руководители англиканской, пресвитеріанской и конгрегаціоналистической Церквей работаютъ здѣсь въ дружественномъ сотрудничествѣ съ вождями христіанскаго Союза Молодежи (какъ, напримѣръ, д-ръ Пауль и С. Датта) и съ вождями Христіанскаго Союза Дѣвушекъ. Стокгольмское движеніе не вызвало еще въ Индіи и другихъ странахъ Востока большого отклика и неизвѣстно, слѣдуетъ ли тамъ создавать особыя организаціи. Во всякомъ случаѣ намъ радостна уже совмѣстная работа различныхъ Церквей. Вездѣ усматривается готовность публиковать имѣющійся матеріалъ о дѣятельности Комитета Продолженія и изучать въ будущемъ его цѣли и планы. Въ каждой странѣ Востока силы матеріализма борются съ силами религіи. Стремленіе къ осуществленію демократическихъ идеаловъ уничтожаютъ старыя нормы, но вездѣ стоятъ передъ вопросомъ, чѣмъ замѣнить старыя нормы. Все это должно вызвать усиленную дѣятельность Церквей.

Отсюда секретарь отправился въ Китай и Японію.

Въ Китаѣ царитъ полный безпорядокъ, такъ что почти невозможно даже для тѣхъ, кто хоро-

*) См. „Воскресное Чтеніе" № 29.

шо знакомъ съ вопросомъ, составить себѣ опредѣленное мнѣніе о тамошнемъ положеніи. Дружественное отношеніе къ работѣ Комитета Продолженія проявляется нѣкоторыми лицами, особенно со стороны д-ра Лобенштейна и д-ра Шена. Китайскій совѣтъ назначилъ своихъ членовъ и при помощи его центральной организаціи Стокгольмскіе протоколы и изданія будутъ распространяться среди всѣхъ Церквей Китая. Представляется весьма желательной посылка туда изъ Европы представительной группы для посѣщенія Церквей и для ряда Конференцій съ ихъ руководителями. Такая группа не должна была бы ставить своей задачей изученіе положенія или пропаганду западныхъ идей, а быть миссіей для совмѣстнаго обсужденія проблемъ дня. Ни одна изъ проблемъ, которыми интересуется Стокгольмское Движеніе, не можетъ быть рѣшена, если не будетъ принято во вниманіе положеніе дѣлъ въ Индіи, Цейлонѣ и Китаѣ.

Въ Японіи оффиціально признаны правительствомъ 3 религіи: буддизмъ, шинтоизмъ и христіанство, пользующіяся одинаковыми правами. Эти религіи имѣютъ своихъ представителей въ центральномъ религіозномъ департаментѣ. Руководители Христіанской Церкви принимаютъ участіе во всѣхъ Конференціяхъ, на которыхъ разсматриваются религіозныя, соціальныя и моральныя проблемы. Съ дѣятельностью Стокгольмской Конференціи знакомятъ Японію два члена Комитета Продолженія.

Стокгольмское Движеніе дѣйствительно всемірно. На основаніи опыта прошлаго и далекаго путешествія, секретарь приходитъ къ выводу, что Комитетъ Продолженія долженъ принять во вниманіе особенно двѣ угрожающія ему опасности. Одна изъ нихъ состоитъ въ томъ, что Комитетъ вслѣдствіе недостаточнаго развитія своей организаціи не использует всѣхъ представляющихся ему возможностей. Вторая опасность заключается въ томъ, что Комитетъ ставитъ себѣ слишкомъ широкія задачи. Его дѣятельность станетъ безцѣльной тогда, когда онъ самъ себя начнетъ разсматривать какъ своего рода надцерковную или всеобъемлющую организацію. Комитетъ Продолженія имѣетъ свои опредѣленныя заданія. Его научныя изданія должны давать Церквамъ готовыя научныя данныя для использованія и информаціи. Но существуютъ вопросы, которыхъ Комитету не слѣдуетъ касаться, въ особенности политическіе вопросы надлежитъ лишь изучать, а не выступать по этимъ вопросамъ въ качествѣ представителей Церквей. Этотъ вопросъ не вызываетъ никакихъ сомнѣній.

Генер. секретаря, во время его отсутствія замѣщали гг. Стиле, Штанге и Жезекель. Ген. секретарь сердечно благодаритъ ихъ за прекрасную, самоотверженную работу. Г-нъ Стилэ превосходно руководилъ работой Центральнаго Бюро. Г. Аткинсонъ работаетъ въ качествѣ секретаря Стокгольмскаго Комитета, а также секретаря Церковнаго Союза Мира—съ 1919 г., когда только поднялся вопросъ о Всемірной Конференціи. Но работа по секретаріату съ этого времени значительно расширилась. Генеральный секретарь говоритъ, что онъ счастливъ, что можетъ еще нѣкоторое время послужить Комитету Продолженія; но скоро долженъ быть поставленъ на разсмотрѣніе вопросъ о созданіи спеціальнаго Секретаріата, то есть, такого, который могъ бы все свое время посвятить этой работѣ. Необходимо поднять вопросъ о суммахъ, необходимыхъ для уплаты секретарю достаточнаго жалованія и дорожныхъ расходовъ и этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ Комитетомъ Продолженія, который могъ бы достаточно послужить Церквамъ на столь важномъ посту. Засѣданіе закрывается молитвой, которую прочиталъ Епископъ Чистестерскій.

IV. Отчеты секцій и отдѣльныхъ Церквей.

Отчетъ Европейской Континентальной Секціи читаетъ предсѣдатель д-ръ Каплеръ.

Федерація Германскихъ Церквей старалась по возможности содѣйствовать распространенію Стокгольмскаго Движенія. Она послала въ Женеву д-ра Шенфельда въ качествѣ постояннаго научнаго работника. Въ Германіи интересъ къ вселенскому движенію весьма великъ. Стѣсненныя обстоятельства, въ которыхъ находится Германія послѣ міровой войны, нѣсколько ограничиваетъ ея работу въ всемірномъ движеніи.

Что касается резолюцій, принятыхъ въ Прагѣ, то: 1) резолюція о разоруженіи была сообщена Германской Церковной Федераціей всѣмъ церковнымъ властямъ, а также Министерствамъ Внутреннихъ и Иностранныхъ Дѣлъ, и была опубликована въ прессѣ, гдѣ живо обсуждалась. При этомъ были затронуты различныя другія проблемы. 2) Церковный Комитетъ внимательно слѣдилъ за борьбой съ алкоголизмомъ, которую вело „Государственное Рабочее Общество для борьбы съ алкоголизмомъ". Означенное общество представило Рейхстагу по этому важному вопросу меморандумъ въ виду предстоящаго разсмотрѣнія тамъ вопроса о законодательствѣ по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Приняты также и другія мѣры по борьбѣ съ этимъ зломъ. 3) Всѣ Германскія Церкви осуждаютъ азартныя игры. Профессіональныя азартныя игры, какъ и публичная ихъ организація, запрещены въ Германіи. Высшій Евангелическій Церковный Совѣтъ въ Карльсруэ довелъ пражскую резолюцію до свѣдѣнія Баденскаго Правительства. Благодаря этимъ и другимъ мѣрамъ, опасность проникновенія въ Германію предпріятій этого рода пока, къ счастью, невозможна.

Епископъ Остенфельдъ говоритъ, что вопросъ о разоруженіи, какъ и алкогольный вопросъ, были живо обсуждаемы въ Даніи и съѣздъ духовенства выработалъ меморандумъ о разоруженіи.

Латвійскій Епископъ Ирбэ говоритъ, что вопросъ о разоруженіи не имѣетъ большого значенія для маленькой Латвіи. Для борьбы съ алкоголизмомъ установленъ по церквамъ одинъ изъ воскресныхъ дней, и такимъ образомъ борьба съ нимъ идетъ постоянно.

Генеральный Суперинтендентъ д-ръ Блау, докладчикъ отъ Польши, говоритъ, что резолюція о разоруженіи была опубликована и обсуждалась въ церковной и гражданской прессѣ. Борьба съ алкоголемъ ведется религіозными и другими ассоціаціями. Съ подробными докладами выступали и представители Франціи, Швеціи и Чехословакіи, Швейцаріи и Кальвинской Церкви въ Трансильваніи (Румынія). На этомъ засѣданіе было прервано до слѣдующаго дня.

Комитетъ Продолженія собрался на второе засѣданіе въ большой залѣ гостиницы Фюрстенгофъ въ пятницу, 6 сентября, въ 10 часовъ утра подъ предсѣдательствомъ д-ра Кадмана. Молитву прочелъ пасторъ Жезекель. Продолжаются отче-

ты секціи, отчетъ о дѣятельности Православной секціи сдѣлалъ Митрополитъ Германъ. Во всѣхъ Православныхъ Церквахъ очень велико желаніе сотрудничества, но пропаганда должна быть расширена, а для того необходимъ организаторъ движенія на Востокѣ, который бы посѣщалъ время отъ времени различныя страны и оживлялъ бы тамъ интересъ къ общему дѣлу. Должны существовать національныя группы (ячейки) въ различныхъ Автокефальныхъ Церквахъ, которыя содѣйствовали бы распространенію Стокгольмскихъ идеаловъ.

За послѣдній годъ было сдѣлано немного, что объясняется недостатками организаціи Православной секціи. Каждая изъ Православныхъ Церквей имѣетъ своего Члена въ Комитетѣ Продолженія, сколько же изъ этихъ Церквей представлены на настоящемъ собраніи? Александрійскій Патріархатъ, почтенный Глава котораго, покойный Патріархъ Фотій, присутствовалъ на Стокгольмскомъ засѣданіи, не былъ представленъ уже съ 1925 года. Въ этомъ году не представлены Церкви Румынская и Греческая. Представитель Вселенскаго Патріарха былъ избранъ предсѣдателемъ секціи, а Архимандритъ Юлій Скрибанъ ея секретаремъ. Съ 1925 г. переписка между этими двумя лицами поддерживалась весьма слабо. Необходимъ человѣкъ для организаціи секціи, имѣющій и желаніе и способность поддерживать это дѣло. На засѣданіи Комитета Продолженія была избрана по предложенію д-ра Келлера Комиссія для сношенія съ Восточными Церквами. Митрополитъ Германъ полагаетъ, что было бы лучше имѣть постоянный Комитетъ для нуждъ Востока.

Что касается Автокефальныхъ Церквей, то условія дѣятельности въ Константинополѣ таковы, что болѣе оживленныя сношенія Патріархата съ Православными Церквами другихъ странъ и, въ частности, съ международными христіанскими движеніями, были невозможны. Изданіе печатныхъ органовъ затруднительно, а поэтому было совершенно невозможно дать отчетъ о засѣданіяхъ и задачахъ Стокгольмской Конференціи. Вселенскій Патріархъ не опускалъ случая посылать своихъ представителей, и онъ проявлялъ къ дѣлу большой интересъ. Въ заключеніе Митрополитъ Германъ высказалъ надежду, что остальныя братскія Церкви Востока откликнутся на призывъ, исходящій отъ Вселенскаго Патріархата, и съ готовностью поддержать организацію секціи.

Отъ Болгарской Церкви говоритъ протопресвитеръ д-ръ С. Цанковъ, отъ Православной Церкви въ Польшѣ Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій и отъ Сербской Епископъ Новосадскій Ириней.

Затѣмъ выступаютъ съ рѣчами—Епископъ Чистестерскій и д-ръ А. Дейсманъ, которые говорятъ о громадномъ значеніи участія Православныхъ Церквей въ лицѣ ихъ представителей во Всемірномъ Христіанскомъ Движеніи.

Послѣ рѣчи указаннаго выше д-ра Дейсмана слѣдуетъ докладъ Британской секціи, который, въ виду отсутствія Епископа Винчестерскаго, представилъ д-ръ А. Гарви. Онъ говоритъ о реорганизаціи, имѣвшей цѣлью сблизить Стокгольмское движеніе съ Церквами, имѣющими въ немъ своихъ представителей: въ Англіи былъ образованъ Христіанскій Соціальный Совѣтъ, какъ центръ участія Церкви въ разрѣшеніи соціальныхъ вопросовъ. Этотъ совѣтъ находится въ связи съ организаціями, производящими подобную же работу въ Шотландіи, Уэльсѣ и Ирландіи, и была надежда образовать соединенный Комитетъ четырехъ организацій, который представлялъ бы Британскія Церкви въ интернаціональныхъ движеніяхъ и создалъ бы такимъ образомъ на Британскихъ островахъ прочную основу для Стокгольмскаго Движенія. Для этого Комитета, названнаго „Британской Группой Стокгольма“ былъ предложенъ въ качествѣ секретаря г-нъ Киркъ; къ Комитету Продолженія обращена просьба утвердить его въ этой должности и принять его, какъ таковаго, въ составъ Комитета Продолженія и Исполнительнаго Комитета.

Резолюціи, принятыя въ Прагѣ, были разосланы для исполненія соотвѣтствующимъ существовавшимъ уже раньше организаціямъ.

Д-ръ А. Гарви закончилъ свою рѣчь увѣреніемъ, что Британская Группа всегда будетъ стараться исполнять всѣ требованія, касающіяся поддержки и преуспѣнія этого международнаго движенія, но просилъ Комитетъ Продолженія поддерживать его въ этой работѣ.

Отъ Шотландіи дѣлаетъ докладъ пасторъ Джонъ Мэнзи. Современное положеніе въ Шотландіи, говоритъ докладчикъ, имѣетъ близкое отношеніе къ дѣлу нашей Конференціи; 2-го октября двѣ Пресвитеріанскія Церкви, насчитывающія болѣе 90% населенія Шотландіи, объединились въ единую Шотландскую Церковь. Это величайшее событіе въ религіозной жизни Шотландіи со времени реформаціи. Хотя и признанная государствомъ, Церковь будетъ теперь свободна отъ всякаго государственнаго контроля. Прежнее раздѣленіе, не имѣвшее ничего общаго съ различіями въ вѣроученіи, возникло благодаря вмѣшательству государства въ церковныя дѣла.

Однимъ изъ мотивовъ, приведшихъ къ этому объединенію, было пробужденіе соціальной совѣсти и все растущее убѣжденіе, что разъединенная Церковь не можетъ использовать во всей полнотѣ свое вліяніе на соціальную и экономическую жизнь нашего народа. Непосредственнымъ результатомъ этого движенія будетъ движеніе впередъ по двумъ линіямъ: объединенное стремленіе въ сторону персональной евангелизаціи и оживленіе въ изученіи соціальныхъ вопросовъ. Организація для этихъ задачъ уже закончена и достигнуто полное единство въ отношеніи къ нѣкоторымъ соціальнымъ проблемамъ, какъ то: азартныя игры, квартирный вопросъ и т. д. Несомнѣнно, что объединеніе Шотландскихъ Церквей усилитъ одушевленіе къ той работѣ, которая выполняется Стокгольмскимъ Комитетомъ Продолженія. Объединеніе же нужно разсматривать, какъ основаніе сдѣлать Евангеліе жизненной силой въ личной и національной жизни народа.

По окончаніи докладовъ Европейской секціи и остальныхъ Церквей, было постановлено послать привѣтственныя телеграммы Лигѣ Націй и д-ру Альберту Тома, предсѣдателю Международнаго Бюро Труда, а также Международному Миссіонерскому Совѣту. По закрытіи засѣданія, Еп. Амундсенъ прочиталъ молитву.

V. Докладъ Комиссіи Соціальнаго Института.

Около 3-хъ часовъ дня 6 сентября члены Комитета собрались въ общей залѣ на 3-е засѣданіе. Молитву прочиталъ пасторъ Смитъ. Затѣмъ профессоръ д-ръ Тиціусъ, какъ предсѣда-

тель Комиссіи, сдѣлалъ краткій докладъ о работѣ Соціальнаго Института. Въ отчетномъ году Инстутутъ развилъ большую дѣятельность. Д-ръ Келлеръ посѣтилъ цѣлый рядъ европейскихъ государствъ, гдѣ изучалъ современныя проблемы и рабочій вопросъ. Въ настоящее время Англію особенно тревожитъ критическое состояніе ея угольной промышленности и Институтъ принимаетъ горячее участіе въ разслѣдованіи ея причинъ и устраненіи безработицы при сотрудничествѣ Церкви и Государства.

Въ Соединенныхъ Штатахъ возникъ угольный кризисъ, вслѣдствіе забастовки въ Пенсильваніи. При разслѣдованіи причинъ этого кризиса, былъ собранъ цѣнный матеріалъ о положеніи рабочихъ и установлена была необходимость при рѣшеніи подобныхъ проблемъ привлекать къ участію Церковь и ея нравственное вліяніе.

Изслѣдуя подобнаго рода соціальные вопросы, Институтъ пришелъ къ заключенію, что нравственныя проблемы, которымъ Церковь должна удѣлить вниманіе, могутъ быть установлены только послѣ выясненія положенія въ отдѣльныхъ странахъ и на міровомъ рынкѣ.

Точно также Институтъ принималъ участіе въ обслѣдованіи положенія сельскаго хозяйства въ различныхъ странахъ. По этому вопросу издана особая брошюра. Въ Германіи, гдѣ аграрный вопросъ стоитъ особенно остро, имъ занималась спеціальная комиссія, опубликовавшая нѣсколько работъ, касающихся жизни и работъ сельскихъ хозяевъ. Подробное изслѣдованіе о перепроизводствѣ нѣкоторыхъ продуктовъ и средствахъ къ устраненію этого явленія будутъ опубликованы въ ближайшее время.

Комиссія Института настоятельно проситъ о кооптированіи новыхъ работниковъ, которые требуются для расширенія ея работы по изслѣдованію различныхъ соціальныхъ вопросовъ и рекомендуетъ поэтому обмѣнъ сотрудниками между различными странами.

Что касается сотрудничества съ корреспондентами, то Институтъ рекомендуетъ, чтобы каждая страна, Церкви которой примкнули къ Стокгольмскому Движенію, но языкъ которой не представленъ въ Институтѣ, избрала одного или нѣсколько корреспондентовъ, могущихъ сообщить Институту на нѣмецкомъ, англійскомъ, французскомъ языкахъ матеріалы для церковно-соціальной работы.

VI. Докладъ Комиссіи по сотрудничеству съ рабочими.

Предсѣдатель Комиссіи убѣжденъ, что его главнѣйшей задачей является содѣйствовать встрѣчѣ въ различныхъ странахъ представителей отъ Церкви, отъ рабочихъ, а также работодателей. Поэтому, Комитетъ считаетъ необходимымъ организацію въ одномъ изъ центровъ Европы „недѣли работы“ и рекомендуетъ ея организацію не позже лѣта 1931 года. Для организаціи этой „недѣли“ будетъ избранъ спеціальный Комитетъ изъ 4-хъ членовъ и по 2 представителя отъ рабочихъ и работодателей. Подготовительный Комитетъ этотъ соберется не позже весны 1930 года. Порядокъ дня работы будетъ выработанъ въ теченіе лѣта 1930 года. Предметами обсужденія „недѣли работы“ будутъ слѣдующіе вопросы: 1) сотрудничество Церквей и рабочихъ конвенцій (главнымъ образомъ защита материнства, защита дѣтей, несчастные случаи и т. п.), 2) безработица, 3) раціонализація, 4) христіанство и соціализмъ. Изъ всѣхъ дѣйствій Всемірной Конференціи практическаго христіанства (Стокгольмъ 1925) явствуетъ желаніе повліять своими учрежденіями и идеями на рѣшенія этихъ вопросовъ. Всѣ доклады Конференціи, какъ и „Посланіе къ христіанскому міру“, доказываютъ, что Церкви обязаны поддержать всякое начинаніе, направленное къ ограниченію развитія индивидуализма, къ исправленію того зла, которое онъ наноситъ личности, и тѣмъ подготовить справедливый порядокъ соціальнаго равенства. Международное Бюро Труда работаетъ какъ разъ въ этомъ направленіи. Необходимо просить государства, участвующія въ этомъ Бюро, позаботиться о болѣе справедливыхъ условіяхъ труда. Заключеніе международныхъ конвенцій по вопросамъ труда—одно изъ условій достиженія этой цѣли.

Комитетъ рѣшилъ предпринять систематическое изученіе заключенныхъ Конвенцій по слѣдующему методу:

а) отношеніе главныхъ странъ къ заключеннымъ конвенціямъ и ихъ цѣлямъ,

в) при помощи дѣйствительно компетентныхъ лицъ изслѣдовать методы работы религіозныхъ организацій въ главныхъ странахъ, чтобы имѣть возможность сдѣлать конкретныя предложенія;

с) на основаніи этихъ предложеній, содѣйствовать устраненію препятствій при заключеніи конвенцій, пробудить сознаніе общей отвѣтственности, въ особенности отвѣтственности христіанъ, при международномъ регулированіи условій труда.

Комиссія выслушала пожеланіе, чтобы Институтъ собралъ информаціи объ отношеніи Церквей къ предпринимателямъ и рабочимъ. Докладъ о собранномъ матеріалѣ долженъ быть сдѣланъ собранію 1930 года.

Съ другой стороны Комиссія интересовалась предпринятыми мѣрами къ сближенію съ различными интернаціональными организаціями рабочихъ и работодателей и постановила продолжать это сближеніе.

Въ связи съ этимъ Комиссія высказала Институту свою живѣйшую благодарность за опубликованныя Институтомъ соціальныя программы Церквей, которыя дадутъ возможность работодателямъ и рабочимъ ближе познакомиться съ идеями и намѣреніями христіанскихъ круговъ.

Послѣ обмѣна мнѣніями, Комиссія постановила предпринять предварительное изученіе взглядовъ Церквей и на основаніи полученныхъ информацій обсудить на слѣдующемъ засѣданіи вопросъ о „недѣли труда“.

Кромѣ того, Комиссія приняла слѣдующее рѣшеніе: пригласить въ составъ Комиссіи одного представителя Амстердамскаго Интернаціонала, а равно въ составъ Комиссіи долженъ быть приглашенъ и одинъ представитель отъ работодателей.

VII. Призывъ къ молитвѣ и докладъ Комиссіи по сотрудничеству профессоровъ богослововъ.

Четвертое засѣданіе, которое состоялось въ субботу, 7 сентября, въ 10 час. утра подъ предсѣдательствомъ д-ра П. Кадмана, началось молитвой, которую прочиталъ пасторъ Стевенсонъ.

Затѣмъ была единогласно принята редакція „Призыва къ молитвѣ“, воззванія, текстъ котораго былъ выработанъ Комиссіей по сотрудничеству профессоровъ богословія. Въ этомъ призы-

вѣ вновь торжественно подтверждаются Евангельскія основы, которыя въ свое время были объявлены во Вселенскомъ посланіи, разосланномъ изъ Стокгольма въ 1925 году Церквамъ всего міра. Онъ рекомендуетъ богословскимъ факультетамъ, духовнымъ особамъ, церковнымъ управленіямъ, а равно Союзамъ молодежи внительное изученіе текста, выработаннаго на большой Конференціи, чтобы затѣмъ примѣнить его идею на поприщѣ практической дѣятельности въ области нравственныхъ и соціальныхъ началъ, а также говоритъ: но одного изученія недостаточно,—въ виду громадности задачи, которую взяла на себя Конференція, и которая далеко превосходитъ слабыя человѣческія силы, мы недостойные служители Бога нуждаемся поэтому и въ той Божественной Силѣ, которая могуча и въ насъ слабыхъ. Поэтому, христіане должны соединиться въ общей молитвѣ, чтобы, очищенные Святымъ Духомъ и подкрѣпленные благодатію, могли работать совмѣстно въ вѣрѣ, послушаніи и самоотреченіи, полные священной и радостной надежды. Въ виду этого мы обращаемся съ призывомъ ко всѣмъ служителямъ Господа нашего Іисуса Христа Надеждѣ нашей. Каковъ бы ни былъ нашъ языкъ и наши вѣрованія, мы должны использовать всякую возможность къ полному сотрудничеству въ служеніи братьямъ и къ общей молитвѣ къ Отцу. Ничто въ мірѣ не можетъ помѣшать единенію душъ въ молитвѣ и тѣмъ сплести соединяющую всѣхъ насъ цѣпь прошеній, мольбы и благодареній.

Посему Церкви, если онѣ желаютъ объединенія, должны не только думать о совмѣстной работѣ, борьбѣ и страданіи во имя любви къ Богу и въ Его честь, но прежде всего объединиться въ молитвѣ. Христіане, принадлежащіе къ различнымъ вѣтвямъ христіанства, должны дѣятельно стремиться къ глубокому объединенію въ молитвѣ и проникнуть въ тайну благочестія братьевъ, принадлежащимъ къ другимъ вѣроисповѣданіямъ.

Они должны для собственнаго спасенія научиться использованію тѣхъ духовныхъ сокровищъ, которыя въ теченіе 20 вѣковъ церковной исторіи накопились въ Литургіяхъ различныхъ Церквей. Благодаря этому, доступному всѣмъ молитвенному общенію, всѣ христіанскія души могутъ все болѣе объединяться во внутренней святынѣ своей совѣсти. Этимъ они подтвердили бы положеніе: я вѣрю въ общеніе Святыхъ.

Такому молитвенному объединенію не будетъ отказано въ благословеніи и оно принесетъ плоды на обширномъ церковномъ поприщѣ, какъ равно и въ области соціальной и нравственной жизни, до конечнаго исполненія прошенія: „Да пріидетъ Царствіе Твое".

Затѣмъ дѣлаетъ докладъ проф. А. Дейсманъ, который удостовѣряетъ, что, подобно какъ и въ прошедшемъ году, дѣятельность Комиссіи была весьма оживленной. Вскорѣ послѣ засѣданія Комитета Продолженія въ Прагѣ, председатель Комиссіи, по приглашенію Епископа Глочестерскаго, отправился въ Чельтенгамъ, чтобы тамъ прочесть докладъ въ началѣ октября 1928 года на Конгрессѣ Англійской Церкви. Тамъ онъ встрѣтился съ нѣкоторыми другими членами Комиссіи (пасторъ Альфредъ Е. Гарви, Епископъ Амундсенъ), которые также выступали въ качествѣ ораторовъ. Прекрасно подготовленный и блестяще руководимый Епископомъ Глочестерскимъ Конгрессъ далъ присутствовавшимъ на немъ возможность взаимнаго общенія, особенно же съ руководителями различныхъ группировокъ Англиканской Церкви. Сдѣланные тамъ доклады были опубликованы д-ромъ каноникомъ Н. А. Вильсономъ въ превосходномъ отчетѣ о Конференціи; рефератъ д ра А. Дейсмана появился, кромѣ того, на нѣмецкомъ языкѣ.

Съ особой благодарностью вспоминаетъ докладчикъ о часахъ, проведенныхъ имъ въ качествѣ гостя Епископа Глочестерскаго. Онъ обязанъ имъ драгоцѣнными свѣдѣніями.

Изъ Чельтенгама предсѣдатель отправился, по приглашенію Уэльскаго Университета, въ Бангоръ, чтобы тамъ прочитать въ присутствіи студентовъ и духовныхъ лицъ рядъ лекцій о Новомъ Завѣтѣ въ свѣтѣ историческихъ изысканій. Тамъ онъ имѣлъ возможность въ тѣсномъ общеніи съ коллегами по факультету богословія и другихъ факультетовъ, какъ и съ духовными и студентами различныхъ Церквей, возобновить и расширить прежнія сношенія съ Уэльсомъ.

При своемъ возвращеніи съ раскопокъ въ Ефесѣ, онъ имѣлъ случай посѣтить г. Софію (Болгарія); посѣщеніе это было прекрасно подготовлено членомъ Комиссіи проф. Стефаномъ Цанковымъ. Д-ръ Дейсманъ говорилъ тамъ передъ аудиторіей, состоявшей преимущественно изъ богослововъ, объ Апостолѣ Павлѣ, о сотрудничествѣ Церквей въ великихъ проблемахъ современности и передъ третьимъ кругомъ слушателей о раскопкахъ въ Ефесѣ. При любезномъ содѣйствіи коллегъ, онъ имѣлъ также возможность произвести въ библіотекѣ Св. Синода изысканія въ древнихъ рукописяхъ и очень обязанъ Митрополиту Софійскому Стефану за доказательства его къ нему благоволенія.

Весною 1929 года было приведено въ исполненіе намѣреніе, давно уже подготовлявшееся, а именно поѣздка предсѣдателя Комиссіи въ Сѣверную Америку, про приглашенію многихъ коллегъ и университетовъ и при дѣйствительной поддержкѣ Федераціи Христіанскихъ Церквей въ Америкѣ, въ особенности его генер. секретаря д-ра Чарльса Макфэрлэнда. Особую благодарность предсѣдатель выражаетъ членамъ Комиссіи богослововъ д-ру І. А. Броуну, Д. Г. Роппсу и д-ру Шейлеру Мэтьюсу.

Связанный уже въ теченіи десятковъ лѣтъ съ Америкой связями академическаго, церковнаго и личнаго характера, д-ръ Дейсманъ во время своего путешествія убѣдился, какъ сильно развилось за послѣднее десятилѣтіе всемірное движеніе въ пользу дружественнаго сотрудничества всѣхъ Христіанскихъ Церквей.

Въ Нью Іоркѣ д-ръ Дейсманъ принялъ участіе въ радіо-богослуженіи, великолѣпно организованномъ „Федеральнымъ Совѣтомъ", богослуженіе это было совершено д ромъ Кадманомъ въ особой студіи радіоотправительной станціи въ присутствіи дѣйствительныхъ прихожанъ и пѣвческой капеллы, и было принято всѣми американскими радіоотправительными станціями. Число вѣроятныхъ слушателей достигало 20 милліоновъ.

Съ 19 марта онъ прочёлъ цѣлый рядъ лекцій, рѣчей и проповѣдей, сначала въ самомъ Нью Іоркѣ въ „Генеральной Богословской Семинаріи" Протестантской Епископальной Церкви, затѣмъ въ Объединенной Богословской Семинаріи. Двѣ лекціи (одна со свѣтов. картинами) онъ прочелъ въ Геттисбургѣ, въ Пенсильваніи, въ богословской лютеранской семинаріи. 22 марта Административный Совѣтъ Федеральнаго Совѣта

устроилъ въ его честь пріемъ, на которомъ онъ говорилъ о сотрудничествѣ американскихъ и европейскихъ Церквей. Проф. А. Дейсманъ пребылъ затѣмъ въ Соединенныхъ Штатахъ еще 6 недѣль; за это время онъ прочелъ многочисленныя лекціи и сдѣлалъ рядъ докладовъ на собраніяхъ церковныхъ организацій и въ богословскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ началѣ мая 1929 года онъ возвратился въ Берлинъ.

Во время этого путешествія проф. А. Дейсманъ воочію убѣдился въ необходимости сотрудничества и взаимныхъ дружественныхъ отношеній между лицами духовными и академическими дѣятелями по ту и по эту сторону Атлантическаго океана. Лично онъ добавляетъ, что поѣздка въ Америку ему принесла цѣнную духовную пользу.

Уже 8 іюня 1928 г. въ Парижѣ, подъ руководствомъ проф. Вильфреда Моно, состоялась конференція богослововъ Русской Православной Церкви и богослововъ протестантовъ. Эта попытка была возобновлена, и 5 іюня 1929 г. снова состоялась конференція подъ руководствомъ проф. Моно и при участіи члена нашей комиссіи проф. протоіерея Сергія Булгакова изъ Парижа. Сначала предполагалось говорить при участіи одного виднаго римско-католическаго богослова о папской энцикликѣ: „Mortalium animos". Этотъ планъ не могъ быть приведенъ въ исполненіе, такъ какъ рим.-кат. богословъ въ концѣ концовъ не могъ принять приглашенія. Все же онъ послалъ проф. Моно исполненное братскаго духа письмо, въ которомъ онъ его увѣрялъ, что молится объ единеніи всего христіанства въ правдѣ и любви къ Спасителю. На Конференціи обсуждались вопросы пастырскаго служенія въ церкви, причемъ былъ принятъ за базу докладъ, сдѣланный проф. Булгаковымъ въ Лозаннѣ. Обмѣнъ мнѣній между православными, кальвинистами и лютеранами былъ интересенъ и плодотворенъ.

Изъ современнаго положенія христіанства Комиссія усматриваетъ все яснѣе, какъ выкристализовываются прежде всего двѣ основныя задачи всемірнаго богословскаго сотрудничества: совмѣстная работа Восточныхъ и Западныхъ Церквей и сотрудничество между Англиканской Церковью съ одной стороны и Лютеранскихъ Реформатскихъ Церквей съ другой. Упомянутыя выше обѣ пражскія конференціи содѣйствовали рѣшенію первой задачи, также какъ и западно-восточная конференція богослововъ въ Новомъ Садѣ (въ началѣ августа 1929 года).

Рѣшеніе второй задачи способствовали обѣ британско-нѣмецкія конференціи богослововъ въ Кентербери 1927 г. и Вартбургѣ 1926 г.

Въ истекшемъ году къ лучшему взаимному пониманію англиканства и лютеранства послужила Сельвинская конференція, которая состоялась въ Англіи въ Сельвинѣ съ 18 по 22 іюня 1929 г., подъ руководствомъ ректора мѣстнаго калледжа каноника Ньюсома. Среди участниковъ конференціи были виднѣйшія духовныя и научныя силы англиканскихъ и протестантскихъ странъ. Среди приглашенныхъ Православныхъ представлялъ членъ Комиссіи проф. д-ръ Николай Арсеньевъ, съ Православнаго Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета.

Общая тема Конференціи „Церковь" была раздѣлена на 4 отдѣла:

А) Современное состояніе Церкви въ отношеніи а) къ народу и государству, б) къ другимъ религіознымъ обществамъ.

В) Историческій взглядъ на прошлое: а) на древнюю Церковь, б) реформаціи: С) Проблемы: авторитетъ и свобода (пророческое и священническое служеніе Церкви. Д) Евангелическая и католическая идея о Церкви.

Всѣ эти основные пункты были сначала разсмотрѣны въ сжатыхъ рефератахъ, за которыми послѣдовали диспуты. Всѣ эти доклады служили къ установленію важныхъ различій съ одной стороны въ англиканскомъ понятіи Церкви, выработанномъ подъ вліяніемъ Эразма, съ другой стороны въ понятіи лютеранскомъ. Одной изъ основныхъ задачъ этихъ конференцій является не сгладить историческія различія, раздѣляющія церковное тѣло, а напротивъ подчеркнуть ихъ. Какъ разъ въ этомъ и лежитъ великая цѣнность и заслуга подобнаго обмѣна мнѣніями. Поэтому на обѣ стороны Сельвинской Конференціи она произвела большое впечатлѣніе. „Мы лютеране, пишетъ одинъ изъ участниковъ, научились лучше понимать историческое развитіе англиканства, а англикане,—это ихъ собственное мнѣніе,—открыли Лютера". При этомъ опять выяснилось, что какъ разъ такія небольшія конференціи лучше въ состояніи перебросить мостъ между Церквами, нежели большія всемірныя конференціи. Какъ общее затрудненіе всѣхъ участвовавшихъ Церквей было указано: 1) борьба между старымъ богословіемъ и современнымъ, 2) всеобщее стремленіе, особенно послѣ войны, сдѣлать цивилизацію болѣе мірской—секуляризація культуры.

Подобно тому, какъ британско-нѣмецкая конференція была повторена, такъ намѣреваются повторить и эту британско-сѣверную конференцію, вѣроятно въ Швеціи, въ 1931 г. Континентальные члены Сельвинской Конференціи имѣли, впрочемъ, съ 13 по 17 іюня 1929 г. возможность участвовать въ Британской Конференціи Всемірнаго Союза для содружества Церквей въ Ньюкестлѣ, и на своемъ обратномъ пути они были нѣсколько дней гостями Всемірнаго Союза въ Лондонѣ.

Соотвѣтственно принятому въ Эйзенахѣ рѣшенію, британско-нѣмецкая конференція богослововъ приготовляетъ сообща „Книгу Христа", которая появится на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ въ 1930 г.

Какъ и въ прошлые годы, такъ и въ этомъ году, члены Комиссіи часто имѣли случай оказывать небольшія услуги: помогали производить научныя изслѣдованія, давали совѣты студентамъ, пребывающимъ заграницей и т. д. Такого рода услуги оказывались очень охотно, конечно, и въ отношеніи къ богословамъ Церквей, не принимающимъ участія въ Всемірныхъ Конгрессахъ Практическаго Христіанства.

По просьбѣ проф. А. Дейсмана, въ Прагѣ было рѣшено поручить проф. Гейдельбергскаго Университета Дибеліусу замѣстительство предсѣдателя Комиссіи. Принимая во вниманіе все растущую работу Комиссіи, можно только поздравить себя съ этимъ рѣшеніемъ, оно значительно облегчило работу проф. Дейсмана, въ частности въ отношеніи подготовки богословской конференціи Востока и Запада въ Новомъ Садѣ, со столь большими трудностями организованной д-ромъ Дибеліусомъ въ сотрудничествѣ съ Епископомъ Иринеемъ. Комиссія выразила имъ за это свою глубокую благодарность. Какъ и въ

прошлые годы, Комиссія сотрудничала весьма плодотворно и удачно съ Центральнымъ Бюро Помощи Церквамъ въ Женевѣ, руководимымъ членомъ Комиссіи д-ромъ Келлеромъ. Выражается особая благодарность Центральному Бюро за матеріальную помощь по оплатѣ дорожныхъ издержекъ Конференціи.

По окончаніи доклада проф. Дейсмана, засѣданіе закрывается молитвой, прочитанной пасторомъ Жезекелемъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

СЕМЕНЪ ВИТЯЗЕВСКІЙ.

Опасность уніи.

Тѣ, кому приходилось сталкиваться съ работой уніатскихъ проповѣдниковъ, хорошо знаютъ, что главной опасностью такой работы является поддѣлываніе уніатовъ подъ внѣшній православный обликъ. Уніатскіе священники сохраняютъ внѣшній обликъ и даже облаченіе православныхъ. Обрядъ не подвергается видимымъ измѣненіямъ. Словомъ, малоискушенные въ вопросахъ вѣры иной разъ просто не могутъ отличить такихъ проповѣдниковъ римскаго рая отъ истинныхъ исповѣдниковъ Святого Православія.

Цѣль нашего очерка раскрыть глаза невѣдающихъ на все коварство уніатской пропаганды. Авторъ этихъ строкъ спеціально занимается вопросомъ уніи и хорошо знакомъ съ матеріалами, къ нему относящимися. Въ рукахъ автора этихъ строкъ были, также, копіи секретныхъ докладовъ уніатскихъ капитулъ Римскому Престолу о сближеніи уніатскаго обряда съ латинскимъ.

Сейчасъ опасность уніи особенно велика. Если среди русской эмиграціи работаютъ отцы Іезуиты, открыто проповѣдывающіе католичество, то среди православнаго населенія Польши католическій міръ еще не рѣшается на столь открытое наступленіе. Тутъ онъ ведетъ работу подобную подрывной работѣ саперовъ—постепенной католизаціей, путемъ захвата отдѣльныхъ православныхъ приходовъ.

Если мы взглянемъ на карту, на которую занесены вновь возникшіе уніатскіе приходы, намъ сразу бросится въ глаза систематичность ихъ возникновенія. Они не разбросаны безъ толку, но наоборотъ, возникаютъ какъ бы по заранѣе предготовленному плану. Недовольно ли данное село своимъ православнымъ священникомъ,— уніатская пропаганда не дремлетъ. Прибываютъ въ село проповѣдники Рима въ православнаго покроя рясахъ и начинаютъ уговаривать село, которое не всегда то и разбирается въ ихъ словахъ, особенно на Полѣсьи, гдѣ народъ неграмотенъ, забитъ и униженъ, живетъ въ землянкахъ животнымъ образомъ жизни.

Не такъ давно миссіонерскимъ центромъ уніатской пропаганды былъ изданъ спеціальный наказъ, запрещающій латинизировать вновь обращенные въ унію православные приходы. Такимъ путемъ католическій клиръ хочетъ вселить въ перешедшихъ надежду на сохраненіе восточнаго обряда во всей его чистотѣ и по присоединеніи къ Римской Церкви.

Для познанія истиннаго лика этихъ мѣръ, надо посмотрѣть на исторію уніи въ Галичинѣ, гдѣ она, будучи насильственно введенной, удержалась до сихъ поръ. Съ теченіемъ времени люди забыли, что они были провославными, и стали правовѣрными католиками, хотя и боролись за сохраненіе своего восточнаго обряда. Но объ этомъ ниже. Въ то время, какъ и теперь, народу была торжественно гарантирована ненарушимость святого греко-восточнаго обряда.

Но посмотримъ, какъ выглядитъ эта „ненарушимость“ на самомъ дѣлѣ. Въ повседневной жизни не замѣчаются постепенно вводимыя измѣненія, особенно когда они происходятъ на протяженіи жизни нѣсколькихъ поколѣній. Однако измѣненія эти не только имѣютъ мѣсто, но ясно видны во всѣхъ своихъ стадіяхъ въ нынѣшнихъ галицкихъ уніатскихъ церквахъ. Такъ, наблюдается уничтоженіе иконостаса и царскихъ вратъ. Особенно замѣтно уничтоженіе иконостаса и царскихъ вратъ во Львовѣ. Что ни уніатская церковь,—другой видъ. Въ той еще есть иконостасъ, но введены католическіе открытые боковые престолы (церковь Св. Преображенія во Львовѣ), въ другой уничтоженъ иконостасъ, но сохранены еще царскія врата (Ставропигіальный храмъ во имя Успенія Пресвятой Богородицы, тамъ же). Въ третьей уничтожено все—церковь напоминаетъ внутреннимъ и внѣшнимъ видомъ костелъ, а знаменитый каѳедральный соборъ нѣкогда православныхъ, а нынѣ уніатскихъ львовскихъ Митрополитовъ, теперь уже ничего общаго не имѣетъ съ внутреннимъ видомъ православнаго храма.

Православный крестъ замѣняется католическимъ. Въ церквахъ ставятся статуи, которыхъ не знаетъ Православіе. Служба правится по латинскому образцу въ „тихую“, т. е. молча, про себя. Изъ обращенія на великомъ выходѣ: „И всѣхъ васъ православныхъ христіанъ... слово „православныхъ“ выкинуто, а коегдѣ прямо замѣнено „католическихъ“.

Зато введены „майскія“ богослуженія, „годзинки“ (часы) „ружанцы“, скаплеже“, „суппликаціи“ и другія типично католическія богослуженія. Во многихъ церквяхъ установлены органы, а „казальницы“ —трибуны для проповѣди — стали неотъемлемой принадлежностью каждой уніатской церкви. Введены колокольчики, ставшіе необходимыми, такъ молящіеся лишились возможности слѣдить за порядкомъ происходящей службы, совершающейся молча. Незамѣченнымъ прошло и то, что уніатскіе священники, вопреки восточному обряду, стали креститься всего одинъ разъ вмѣсто положенныхъ, во имя Св. Троицы, троекратныхъ осѣненій крестнымъ знаменемъ.

Люди простые, можетъ быть, скажутъ, что это „мелочи“. Но и „мелочи“ въ дѣлахъ вѣры—вещь первостепенной важности. А различіе въ этихъ мелочахъ вводится сознательно, чтобы въ результатѣ вѣковой работы отдалить уніатскую церковь отъ восточнаго обряда. Создается временная, своеобразная переходная религія.

На одномъ и томъ же престолѣ правится нынѣ нѣсколько службъ въ одинъ и тотъ же день. Въ восточномъ православномъ обрядѣ это запрещено. На одномъ престолѣ можно служить только одну литургію въ день. Введено причастіе подъ однимъ видомъ (если въ моментъ причастія нѣтъ богослуженія, а въ нѣкоторыхъ приходахъ даже и во время богослуженія); введены католическіе праздники „Божьяго Тѣла“ и „Сладчайшаго Сердца Іисусова“, которыхъ не знаетъ восточный обрядъ. Зато не празднуется день Св. Покрова: новыхъ церквей во имя Покрова Пресвятой Богородицы теперь вообще не освящается.

Введена, наконецъ, память „священномученика Іосафата Кунцевича“. А вотъ далеко не полный списокъ праздниковъ православныхъ, чтимыхъ Православной Греко-Восточной Церковью, и выкинутыхъ уніатско-католическими Епископами изъ святцевъ: 29 января Св. Лаврентія свято-печерскаго затворника, схимника земли русской; 10 февраля Св. Прохора черноризца печерскаго, иже молитвою хлѣбы творяще, отъ пепла же соль; 13 февраля Св. Симеона новаго мироточца; 24 февраля Преподобнаго Еразма

черноризца печерскаго, угодника земли нашей и ревнителя Церкви (Сего ради явилась Ему Богородица съ преподобнымъ Антоніемъ и Өеодосіемъ поборниками руссцѣй земли, — за три дня до его успенія); 24 марта—память о чудѣ совершившемся въ монастырѣ Печерскомъ и священномученикѣ Іоаннѣ; 27 марта преподобнаго Евстратія печерскаго, распятаго за вѣру православную евреями на крестѣ; 29 марта память иже во святыхъ отца нашего Іоны, Митрополита Кіевскаго и всея Руси; 8 апрѣля Преподобнаго Нифонта Епископа Новгородскаго, скончавшагося во княженіе русцѣго князя Изъяслава; 13 апрѣля память святыхъ великомучениковъ россійскихъ, отъ литвинскаго князя Ольгерда замученныхъ въ городѣ Вильнѣ, Антовія, Евстафія и Іоанна; 27 апрѣля Преподобнаго Исаакія монаха печерскаго; 2 мая русскихъ князей страстотерпцевъ Бориса, Глѣба и Игоря; 12 мая память освященія храма Св. Владиміра въ Кіевѣ, Десятинною церковью именуемаго; 14 мая Св. Никиты затворника печерскаго; 26 мая Св.Страстотерпца Георгія новоявленнаго; 27 мая перенесеніе мощей иже во святыхъ отцевъ нашихъ Митрополитовъ Кипріана, Фотія и Іоны, Кіевскихъ и всея Руси чудотворцевъ; 10 іюня память Св. Антонія начальника всѣхъ русскихъ монаховъ; 11 іюля Св. Блаженныя Княгини Россійскія Ольги; 18 іюля Преп. Іоанна затворника Печерскаго, подвижника земли русской; 11 августа преподобныхъ отецъ нашихъ Өеодосія и Василія печерскихъ; 17 августа преподобнаго отца нашего Алипія Иконника святыя обители русскія—Кіево-Печерскія; 31 августа Св. Петра, Митрополита всея Руси; 21 декабря успеніе Св. Петра, Митрополита всея Руси.

Память этихъ праздниковъ уніатской Церковью праздновалась еще недавно. Только въ теченіи послѣднихъ тридцати пѣтъ начались „изъятія" нежелательныхъ уніатской Церкви святыхъ,—противныхъ духу Католической Церкви.

Зато въ уніатской Церкви крутыми насильственными мѣрами водится целибатъ—безбрачіе духовенства. Яркій свѣтъ на эту новую тенденцію Рима покорить къ своему подножію уніатскую Церковь, окончательно сливъ ее съ римской, — бросаетъ интересная брошюра И. Гота, написанная уніатомъ-сторонникомъ восточнаго обряда. „Въ защиту правъ Греко-Католической Церкви",—такъ называется эта брошюра, раскрывающая передъ нами всю бездонную пропасть римо-католической уніи. Какъ оказывается, въ нѣкоторыхъ уніатскихъ епархіяхъ невозможно посвятиться въ священники, не согласившись признать целибатъ.

Въ наши руки попалъ случайно рядъ интересныхъ матеріаловъ, относящихся къ внутренней жизни и структурѣ греко-католической уніатской Церкви. Ими являются: представленія сторонниковъ защиты чистоты славянскаго восточнаго обряда Римскому Престолу о несправедливостяхъ чинимыхъ уніатскими бискупами Коцыловскимъ и Хомишинымъ, а также секретное изданное на правахъ рукописи „Обоснованіе предположенныхъ перемѣнъ въ текстѣ Литургіи Св. Іоанна Златоустаго". Авторъ „Обоснованій" занимаетъ чрезвычайно видный постъ въ уніатской Церкви и является компетентнымъ въ цѣляхъ и заданіяхъ Римскаго Престола въ вопросахъ, связанныхъ съ ликвидаціей уніи въ ея перочачальномъ состояніи и сліяніи ея съ римо-католичествомъ въ его основномъ ядрѣ.

Въ цитируемомъ нами ниже документѣ, который нами въ свое время уже былъ опубликованъ на страницахъ православной печати, мы находимъ много указаній на уже существующія уклоненія отъ восточнаго обряда. Мы не будемъ здѣсь приводить всѣ эти данныя, такъ какъ они представляютъ собою интересъ развѣ только для спеціалистовъ-богослововъ. Но мы все же укажемъ на нѣкоторыя изъ нихъ, какъ показательныя для уясненія тѣхъ средствъ, которыми пользуются Епископы католики, правящіе уніатскою Церковью въ Галичинѣ, въ ихъ борьбѣ противъ восточнаго элемента въ той-же Церкви...

Мѣропріятія эти должны служить намъ грознымъ „memento"--помни для правильной оцѣнки истинной подкладки дѣятельности новоявленныхъ миссіонеровъ уніи на польскихъ окраинахъ. Итакъ, еще согласно рѣшенію уніатскаго Львовскаго Собора 1891 года во время совершенія проскомидіи священникъ имѣетъ руки сложенныя персты къ перстомъ, — это нововведеніе чуждое восточному обряду, который его не знаетъ.

По православному обряду, священникъ, передъ тѣмъ какъ облачиться въ ризы, благословляетъ ихъ, осѣняя крестомъ. Въ уніатской Церкви, по примѣру католиковъ, ризы освящены передъ тѣмъ, какъ были одѣты въ первый разъ, и передъ началомъ отдѣльныхъ богослуженій уже не благословляются. Зато уніатскій Литургиконъ 1905 г. предвидитъ необходимость благословенія діакономъ своихъ облаченій передъ вложеніемъ ихъ на себя. Восточный обрядъ не только не знаетъ этого обычая, но и прямо осуждаетъ за это. Онъ грозитъ такому дьяксну, какъ нерукололоженному въ іереи, и совершающему, не имѣя на то каноническаго права, благословеніе, принадлежащее архіерею,—отлученіемъ отъ Церкви.

Вмѣсто понятія „соборный" введено „католическій". Не надо пояснять, что такая замѣна чужда самому духу восточнаго обряда.

Наконецъ, привитъ обычай во время молитвы ударять, подобно католикамъ, себя въ грудь сжатымъ кулакомъ. Такъ же поступаетъ и уніатскій священникъ, произнося слова: „Помяни мя, Господи, во царствіи Твоемъ". Обычай этотъ обосновываемый якобы на томъ, что такъ поступилъ разбойникъ распятый на крестѣ,—несправедливъ: разбойникъ имѣлъ руки пригвожденными къ кресту и не могъ ими бить себя въ грудь...

Также, уніатскій іерей влагаетъ части Св Агнца въ чашу со словами: „Исполненіе Духа" Святаго въ Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, хотя въ чашѣ не находится Кровь Христова, какъ на Литургіи совершенной, но только вино и вода.

Столько по оффиціальнымъ документамъ, составленнымъ виднымъ представителемъ уніатскаго клира.

Намъ кажется, что и приведеннаго выше достаточно для уясненія тактики римскаго престола. Унія разсматривается имъ какъ переходный этапъ къ полному подчиненію Католической Церкви, и только подъ этимъ угломъ зрѣнія Католическая Церковь и разсматриваетъ свои „возсоединенія".

Есть, къ сожалѣнію, легковѣры, которые полагаютъ, что „новая унія" это тоже Православіе, только возглавляемое папой. Отъ такого пониманія насаждаемой іезуитами „переходной" вѣры необходимо всячески предостерегать на мѣстахъ наши народныя массы.

Опасность тѣмъ болѣе велика, что врагъ идетъ „подрывнымъ" ходомъ. Ихъ миссіонеры внѣшностью, своимъ обликомъ тѣ же православные священники. Они такъ-же служатъ пока по тому же православному обряду. А затѣмъ...

А затѣмъ судьба „новыхъ" уніатовъ будетъ подобна судьбѣ галицкихъ: такъ какъ Римъ не знаетъ компромисса и не нуждается въ „переходныхъ" религіяхъ. У него одна цѣль — міровое владычество, и нѣсколько тысячъ бывшихъ православныхъ душъ не входитъ въ его разсчетъ великодержавной политики.

Это надо помнить жителямъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ насаждается унія.

Церковное обозрѣніе*)

Задача правительства съ этого момента свелась къ тому, чтобы:

1. Дифференцировать, дезорганизовать, расколоть Церковь, какъ организацію, вызвавъ внутри ея борьбу, и т. обр. ослабить ее и сдѣлать борьбу съ ней болѣе легкой.

2. Дискредитировать въ глазахъ низшаго духовенства отдѣльныхъ представителей Іерархіи и въ глазахъ народа — священниковъ и духовенство вообще, дабы такимъ образомъ вызвать недовѣріе другъ къ другу внутри церковной организаціи, и такимъ образомъ также ослабить ее.

3. Организовать внутри Церкви, среди ея служителей сѣть своихъ агентовъ-освѣдомителей и, такимъ образомъ, знать обо всемъ происходящемъ въ Церкви, въ особенности же, выяснить кому изъ дѣятелей Церкви принадлежитъ особый авторитетъ, особое вліяніе, кто является наиболѣе дѣятельнымъ, энергичнымъ, а, стало быть, съ точки зрѣнія борьбы власти съ Церковью, наиболѣе опаснымъ.

4. Завербовать внутри Церкви, изъ среды ея служителей лицъ, способныхъ подъ страхомъ ли репрессій, или изъ корыстныхъ побужденій стать послушнымъ орудіемъ въ рукахъ правительства и выполнять его директивы въ рѣшеніи тѣхъ или иныхъ конкретныхъ, стоящихъ передъ церковной организаціей, вопросовъ.

5. Стѣснять всѣми мѣрами административную организацію Церкви, связь центра съ мѣстами, разрушать самую эту организацію, и такимъ образомъ, конечно, ослаблять Церковь.

6. Стѣснять всѣми мѣрами правовое и матеріальное положеніе духовенства, что естественно привело бы къ сокращенію количества его, въ особенности, при поощреніи правительствомъ случаевъ снятія клириками сана, отреченія отъ Церкви и пр.

7. Препятствовать подготовкѣ новыхъ кадровъ духовенства и спеціальному богословскому образованію въ особенности.

8. Препятствовать религіозному воспитанію дѣтей и юношества, всячески усиливая и поддерживая антирелигіозное.

9. Стѣснять въ правахъ вообще всѣхъ тѣхъ, кто оказывалъ Церкви и духовенству какую бы то ни было поддержку, въ томъ числѣ и матеріальную—и лишать, такимъ образомъ, церковную организацію матеріальной базы.

10. Правовыми ограниченіями, налоговой политикой по отношенію къ религіознымъ общинамъ — сдѣлать для мало активныхъ (напр., сельскихъ) и мало мощныхъ матеріально общинъ невозможнымъ содержаніе священниковъ и храма.

11. Ограничить общеніе Іерархіи со своими Епархіями и округами, лишая послѣдніе руководства и авторитетной поддержки.

12. Лишить вѣрующій народъ наиболѣе активныхъ, талантливыхъ и энергичныхъ пастырей, проповѣдниковъ и организаторовъ, арестовывая и высылая ихъ.

13. Ограничивать религіозную пропаганду во всѣхъ ея видахъ—печать, проповѣдь, торжественное богослуженіе, процессіи, празднества и пр.

14. Сокращать количество храмовъ, закрывая ихъ подъ всѣми возможными предлогами.

15. Ликвидировать монастыри, какъ центры религіознаго вліянія, моральнаго авторитета.

16. Уничтожить особо почитаемыя святыни, дабы также лишить народъ религіознаго вліянія.

17. Широко поставить антирелигіозную пропаганду.

Эти многообразныя задачи сов. правительство съ необычайной неослабѣвающей энергіей, настойчивостью и ловкостью принялось осуществлять, начиная съ 1922 г., предпочитая въ иные моменты одни методы, въ другіе—другіе. Средства, коими осуществлялись эти методы,—остались прежнія, т. е. съ одной стороны оффиціальный аппаратъ отдѣловъ культовъ, съ другой 3-й отдѣлъ ГПУ, и всѣ прочіе органы, каждый въ предѣлахъ своей компетенціи.

Первую задачу свою—т. е. дезорганизацію Церкви извнутри сов. власть осуществляла и осуществляетъ до сихъ поръ черезъ 3-й отдѣлъ ГПУ, создавая искусственныя группировки внутри Церкви, провоцируя ихъ борьбу съ Церковью путемъ оказанія имъ широкой и всесторонней поддержки. Въ маѣ 1922 г. такимъ образомъ создана была такъ называемая „Живая Церковь", лидеры которой пользовались покровительствомъ власти при одновременномъ стѣсненіи ею тѣхъ, кто былъ противъ „Живой Церкви". По указанію представителей „Живой Церкви"— неугодные имъ или опасные для нихъ представители Православной Церкви — арестовывались, храмы передавались отъ православныхъ „Ж. Ц.", методами угрозъ и репрессій представители власти вынуждали православныхъ „переходить" въ „Ж. Ц."; „Ж. Ц-ви" разрѣшались съѣзды, административная организація, органы печати, богословскія школы и пр., въ то время какъ православные лишались этого. Превратившаяся въ „Обновленчество", а затѣмъ въ такъ называемую „Синодальную Церковь"—„Ж. Ц." и до сихъ поръ пользуется значительными привилегіями и поддержкой власти. Она имѣла 5 періодическихъ журналовъ, 4 Дух. Академій, множество пастырскихъ школъ, имѣла Епархіальныя канцеляріи, ежегодно созывала съѣзды и Соборы, какъ окружные, такъ и всероссійскіе.

Въ томъ же 1922 г. на Украинѣ правительство широко поддерживало самочинную, псевдо-церковную организацію украинскую во главѣ съ Липковскимъ и дало ей возможность сформироваться, передало ей рядъ храмовъ, разрѣшало съѣзды, изданіе журнала и пр.

Въ 1922 г. послѣ очевиднаго провала „Ж. Ц." —„обновленчества"—сов. власть, вынужденная освободить Патріарха,—стремилась создать новую борьбу внутри Православной Церкви—добиваясь введенія въ Патріаршій Синодъ якобы покаявшагося лидера „Ж. Ц." Красницкаго.

Вторая задача власти въ ея борьбѣ съ Церковью—т. е. дискредитація духовенства—осуществлялась всѣми способами: еще въ 1922 году создавались показательные процессы по дѣламъ о якобы сокрытыхъ церковныхъ цѣнностяхъ. Въ этихъ процессахъ государственное обвиненіе старалось представить привлекаемое къ отвѣтственности духовенство какъ корыстныхъ людей, жестокихъ, лишенныхъ христіанскаго милосердія, продавшихъ цѣнности изъ личныхъ корыстныхъ соображеній и нежелавшихъ спасти голодающихъ крестьянъ Поволжья. Такіе процессы произвели, правда, обратное впечатлѣніе, показавши всю необоснованность и клевету государственныхъ обвинителей и лишь возвысивъ подсудимыхъ въ глазахъ народа.

Третья задача власти — организація сѣти агентовъ-освѣдомителей, такъ называемыхъ секретныхъ сотрудниковъ изъ среды духовенства и міранъ — осуществляется широко-излюбленнымъ маneромъ ГПУ: намѣченное для этой цѣли лицо арестовывается и содержится въ тюрьмѣ въ тяжелыхъ условіяхъ до тѣхъ поръ, пока не изъявитъ согласія подписать требуемое обязательство, послѣ чего ему предостав-

*) См. „Воскр. Чтеніе" № 29.

ляется—полная свобода, иногда жалованіе, освобожденіе отъ налоговъ и пр. и выдается особая „охранная грамота", съ обозначеніемъ, что оно является служителемъ культовъ, т. е. клирикомъ только формально. Наличіе такой грамоты освобождаетъ клирика отъ всѣхъ стѣсненій правовыхъ, матеріальныхъ, налоговыхъ и пр., связанныхъ съ его саномъ и уравниваетъ съ полномочными гражданами СССР.

Поэтому многіе клирики и міряне, конечно, изъ тѣхъ, кто морально не стоекъ или не выдержанъ, кто связанъ большой семьей, живетъ въ нуждѣ и для кого тюрьма и ссылка равносильны гибели—идутъ на это. Лицо, давшее такое обязательство ГПУ и не исполняющее его, арестовывается и высылается немедленно. Такимъ путемъ, какъ это ни странно, ГПУ завербовало себѣ широкую сѣть агентовъ изъ среды духовенства и поэтому имѣетъ всегда самыя точныя данныя и характеристики обо всемъ, что происходитъ внутри Церкви. Разумѣется, имена такихъ лицъ содержатся въ строгой тайнѣ, разглашеніе коей жестоко карается. По этой же причинѣ назвать имена такихъ лицъ представляется почти невозможнымъ за немногими исключеніями.

Итакъ, вся русская церковная жизнь временъ революціи съ очевидностью свидѣтельствуетъ о томъ, что законодательство есть фикція, и что въ отношеніи сов. государства къ Церкви красной нитью проходитъ именно моментъ постояннаго стремленія власти вторгаться во внутреннюю жизнь Церкви, ставя свои опредѣленныя условія, направляя въ ту или иную сторону церковную жизнь въ своихъ собственныхъ интересахъ.

Каковы же эти интересы? Чего можетъ добиваться отъ Церкви—открыто объявившая себя безбожной сов. власть?

Эти интересы, эти стремленія, конечно сводятся къ тому, чтобы всѣми силами не только прямого утѣсненія, но и разложенія церковной организаціи извнутри добиться ея ослабленія и въ конечномъ счетѣ полнаго уничтоженія. Первые годы сов. церковной политики характеризуются попытками прямой борьбы съ Церковью, in toto, но очень скоро сов. власть убѣдилась, что эти методы даютъ лишь обратный результатъ — преслѣдуемая Церковь только укрѣплялась внутренне. И вотъ тогда сов. власть перешла на новые пути борьбы съ Церковью,—стремясь подчинить себѣ, своимъ требованіямъ церковное управленіе и осуществляя черезъ него свои задачи.

Было создано положеніе, при которомъ однѣ церковныя группы пользовались правительственнымъ признаніемъ, ихъ административный аппаратъ извѣстной свободой бытія, другія наоборотъ этого признанія лишались, ихъ организаціонная дѣятельность стѣснялась.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Изъ печати.

Къ свѣдѣнію о. Яна Урбана *).

II.

Итакъ о. Урбанъ исходитъ изъ той предпосылки, что мы—православные слишкомъ привыкли къ нашему прежнему привиллегированному положенію въ Россіи, что поэтому нынѣшнее положеніе равноправія съ прочими вѣроисповѣданіями представляется намъ умаленіемъ нашихъ правъ и что здѣсь кроется основной источникъ нашихъ неудовольствій и упрековъ по адресу католичества. Замѣтимъ, что другіе католическіе публицисты идутъ въ этомъ отношеніи еще дальше и, ничтоже сумняшеся, утверждаютъ, что Православная Церковь даже и до настоящаго времени сохранила въ Польской Республикѣ свое привиллегированное положеніе, которымъ обладала нѣкогда въ Россіи. Оговариваемся, что подобныя утвержденія основываются главнымъ образомъ на практикѣ православныхъ духовныхъ судовъ, принимающихъ къ своему производству бракоразводныя дѣла лицъ, коихъ браки были заключены въ Католической Церкви, если хотя бы одно изъ этихъ лицъ стало въ послѣдствіи членомъ Православной Церкви; во избѣжаніе пользованія этимъ аргументомъ въ настоящей полемикѣ, поясняемъ, что духовныя римско-католическія власти и въ этомъ случаѣ присвоили себѣ еще гораздо болѣе привиллегированное положеніе, ибо не утруждаютъ себя даже разсмотрѣніемъ достаточности поводовъ для расторженія браковъ православныхъ лицъ, заключенныхъ въ православныхъ храмахъ, а просто признаютъ эти браки не бывшими, отрицая за ними значеніе таинства въ виду ихъ заключенія въ „неистинной", схизматической Церкви. Такіе случаи бывали, между прочимъ, въ практикѣ Луцкой Римско-Католической Куріи. Иными словами, съ точки зрѣнія практики Римско-Католической Церкви православный церковный бракъ признается конкубинатомъ, и лицо, состоящее въ такомъ бракѣ, можетъ свободно и безъ развода вступить въ бракъ въ Римско-Католической Церкви, который будетъ считаться первымъ бракомъ. До такихъ „привиллегій" Православная Церковь не дошла.

Что же касается, утверждаемаго о. Урбаномъ, равноправія православнаго исповѣданія съ другими исповѣданіями, въ частности, что представляетъ для насъ въ данномъ случаѣ главный интересъ,—съ римско-католическимъ исповѣданіемъ, то мы полагаемъ, что это утвержденіе противорѣчитъ какъ существующему юридическому положенію Православія, такъ, въ гораздо большей степени, его фактическому состоянію. Дѣйствительно, въ законодательствѣ Польской Республики равноправіе Православнаго Исповѣданія формально оговорено въ цѣломъ рядѣ актовъ, начиная съ Конституціи 1921 г. Но и въ этой Конституціи за Римско-Католическимъ Исповѣданіемъ признается „первенство", правда, толкуемое авторитетно лишь какъ первенство чести, но фактически (кто же сможетъ это оспаривать?) — осуществляемое, какъ первенство интересовъ и пользы Католицизма не только передъ интересами другихъ исповѣданій, но зачастую даже передъ государственными интересами Польши. Выраженіемъ этого предпочтенія можетъ быть, между прочимъ, и Конкордатъ 1925 г. съ Папскимъ Престоломъ, въ значительной мѣрѣ ограничивающій права польской государственной власти въ отношеніи Католической Церкви, ея учрежденій и имуществъ.

Но мы оставляемъ въ сторонѣ этотъ моментъ, который можетъ быть представляется недостаточно убѣдительнымъ для вѣрующихъ католиковъ, обратимся къ фактамъ совершенно безспорнымъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что юридическое положеніе Католической Церкви въ государствѣ закрѣплено, если не полностью и не во всѣхъ подробностяхъ, то хотя бы въ самыхъ существенныхъ чертахъ именно вышеуказаннымъ Конкордатомъ, ставшимъ внутреннимъ польскимъ закономъ. Между тѣмъ Православная Церковь, какъ извѣстно, до сихъ поръ подобнымъ закономъ не обезпечила своихъ правъ и уже это одно ставитъ ее въ несравненно менѣе выгодное положеніе, нежели не только Католическую Церковь, но и рядъ другихъ вѣроисповѣдныхъ союзовъ, которые, какъ напримѣръ старообрядцы или даже караимы, подобнымъ закономъ обезпечены. Правда, Католическая Церковь здѣсь формально непричемъ, но это нисколько не мѣняетъ

*) См. „Воскресное Чтеніе" № 29.

взаимнаго положенія. Такъ, напримѣръ, въ Іюнѣ мѣсяцѣ этого года одно изъ воеводскихъ управленій на запросъ Духовной Консисторіи, требующей разъясненій по поводу того, на какомъ основаніи церковное имущество прихода воеводскаго города находится въ управленіи административныхъ властей и не возвращается приходу, отвѣтило, что не собирается давать разъясненій по существу, ибо, въ виду отсутствія закона, устанавливающаго имущественныя права Православной Церкви, оно отрицаетъ за Духовной Консисторіей право вмѣшиваться въ этотъ вопросъ. Мыслимъ ли подобный отвѣтъ воеводской власти на запросъ Католической Епископской Куріи и можно ли при такихъ условіяхъ говорить о „равноправіи" обоихъ исповѣданій?

Другой вопросъ, что воеводское управленіе, конечно, по существу неправо и что, помимо изданія особаго закона, существующее законодательство въ принципѣ признаетъ и охраняетъ имущественныя права Православной Церкви и дѣеспособность при охранѣ этихъ правъ православныхъ церковныхъ учрежденій. Но вѣдь законъ въ концѣ концовъ важенъ въ своемъ примѣненіи и дѣйствуетъ постольку и такъ, поскольку и какъ примѣняется. А въ этомъ отношеніи административная и даже судебная практика далека отъ признанія равноправія Католической и Православной Церквей.

А, вѣдь, именно эта повседневная практика при мѣненія законовъ, не только спеціально опредѣляющихъ права и положеніе Церкви, но и — общегражданскихъ составляетъ въ суммѣ фактическое положеніе Православной Церкви и опредѣляетъ предѣлы ея правъ. Объ этой практикѣ въ польской печати почти не говорится и, къ сожалѣнію, мы не имѣемъ здѣсь возможности распространяться на эту тему. Поэтому ограничимся приведеніемъ одного, весьма характернаго, примѣра.

Въ одномъ изъ селъ Волынскаго Воеводства недавно скончалась проживавшая тамъ женщина уніатка. Католическаго кладбища въ этомъ селѣ не было и гражданскія власти распорядились похоронить умершую на мѣстномъ православномъ кладбищѣ. Представитель исполнительной власти направился къ мѣстному православному священнику, дабы истребовать у него ключи отъ кладбища. Священникъ былъ въ это время тяжело боленъ воспаленіемъ легкихъ и лежалъ въ постели. Несмотря на протесты домашнихъ, полицейскій вошелъ въ комнату больного. Свидѣтелей его „бесѣды" со священникомъ нѣтъ, но присутствовавшіе въ сосѣдней комнатѣ слышали повышенный голосъ полицейскаго, звукъ удара и громкій стонъ больного. Послѣ этого полицейскій выбѣжалъ изъ комнаты и, не получивъ ключей отъ священника, направился въ церковь, гдѣ въ это время, въ виду болѣзни священника (день былъ праздничный), псаломщикъ читалъ молитвы, а собравшійся народъ молился. Полицейскій прервалъ молитву и послалъ псаломщика со своей запиской къ благочинному, требуя распоряженія объ открытіи кладбища. Когда благочинный отказался исполнить это требованіе, то полицейскій приказалъ разобрать ограду и похоронить уніатку на православномъ кладбищѣ.

Въ результатѣ—священникъ былъ обвиненъ въ нанесеніи оскорбленія полицейскому при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, а на протестъ Епархіальной Власти послѣдовалъ отвѣтъ, что полицейскій дѣйствовалъ правильно и что во всемъ виноватъ священникъ; родственникамъ священника, которые пытались жаловаться, пригрозили суровыми репрессіями. Слѣдуетъ добавить, что священникъ через нѣсколько недѣль послѣ этого случая скончался.

Теперь спрашивается, — мыслимъ ли подобный инцидентъ съ представителемъ Католической Церкви, якобы равноправной съ Православной Церковью? Добавимъ, что объ этомъ случаѣ сообщалось въ печати, но единственнымъ послѣдствіемъ была конфискація соотвѣтствующаго номера „Воскреснаго Чтенія".

О. Урбанъ особенно подчеркиваетъ мнимое равноправіе Православной Церкви въ отношеніи прозелитизма, т. е. пропаганды своего вѣроученія. А извѣстно ли ему, что административныя власти, вопреки прямому смыслу Конституціи и даже Временныхъ Правилъ, разрѣшаютъ совершать православныя богослуженія только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются утвержденные правительствомъ православные приходы и тѣмъ священнослужителямъ, которые утверждены въ качествѣ настоятелей приходовъ? Именно въ той самой Малопольшѣ, гдѣ якобы столь свободно ведется пропаганда Православія, былъ даже случай высылки съ жандармами православнаго священника, польскаго гражданина, только потому, что онъ жилъ и служилъ въ мѣстности, гдѣ не было православнаго прихода. Наложеніе же штрафовъ въ подобныхъ случаяхъ, всякаго рода угрозы и запрещеніе богослуженій на открытомъ воздухѣ — явленіе заурядное, какъ въ Малопольшѣ, такъ и въ Люблинскомъ Воеводствѣ, т. е. именно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ Православіе больше всего соперничаетъ съ Католичествомъ. Примѣняются ли подобныя мѣры къ католикамъ и „равноправны" ли они въ этомъ отношеніи съ православными? Мы знаемъ, что нѣтъ.

Итакъ, о равноправіи ни формальномъ, ни фактическомъ Православія съ Католичествомъ въ Польшѣ говорить нельзя. И главнымъ образомъ—въ отношеніи практики. Но вѣдь эта практика есть дѣло органовъ администраціи, такъ казалось бы — при чемъ здѣсь Католическая Церковь и какія обвиненія можно по этому поводу предъявить ей и ея служителямъ?

Мы—православные утверждаемъ, что можно, и вотъ почему. Весьма часто на наши жалобы относительно несправедливостей, которымъ мы подвергаемся, намъ отвѣчаютъ не столько логическимъ, сколько эмоціональнымъ аргументомъ (и это дѣлаетъ самъ о. Урбанъ въ цитированной нами статьѣ), упрекая православныхъ въ томъ, что въ свое время они не протестовали противъ притѣсненій чинимыхъ въ Россіи Католической Церкви и католикамъ. Во-первыхъ, это не совсѣмъ вѣрно, по скольку дѣло касается даже самой Православной Церкви, а во вторыхъ—разрѣшите тогда спросить, гдѣ, кто и когда изъ представителей Католической Церкви возражалъ противъ тѣхъ несправедливостей, которыя съ разныхъ сторонъ приходилось и приходится терпѣть Православію въ Польшѣ? Не только не возражали противъ нихъ, но старательно ихъ замалчивали или даже съ пѣной у рта отрицали и въ свою очередь обвиняли насъ въ „антигосударственной агитаціи", въ „нежеланіи разстаться съ привиллегіями" и т. п. А вѣдь эти мелкіе постерунковые и референты уѣздныхъ староствъ и разныхъ другихъ учрежденій, отъ которыхъ главнымъ образомъ исходятъ дѣйствія, коихъ примѣры были указаны нами выше, всѣ они, почти безъ исключенія, католики и къ Католической Церкви, къ католическому духовенству, вообще къ католикамъ примѣняютъ совершенно иное мѣрило нежели къ Православной Церкви и православнымъ. Они поступаютъ такъ, въ простотѣ душевной, искренно вѣря, что дѣлаютъ дѣло полезное для государства и пріятное, даже желательное Католической Церкви, ибо такъ воспитаны этой Церковью и умудрены такими примѣрами съ ея стороны, накопленными уже въ теченіе сотенъ лѣтъ и накопляемыми обильно по нынѣшній день.

Ибо, гдѣ же мы видимъ въ представленіи и въ дѣйствіяхъ Католической Церкви понятіе не то что о „равноправіи" Православія съ Католичествомъ (о „любви" ужъ и говорить не приходится), но хотя бы о терпимомъ къ нему отношеніи? Вѣдь даже въ теоретическомъ, показномъ, лишь для внѣшняго употребленія примѣняемомъ обиходѣ церковно-общественныхъ понятій польской и католической и общественно-политической мысли, понятіе равноправія, формально утвержденное въ Конституціи, подмѣнено понятіемъ толерантности; а это вѣдь далеко не одно и то же.

А въ дѣйствительности понятіе равенства и даже терпимости (не говоря ужъ о любви) совершенно исключено изъ той плоскости идей, въ которой вращается отношеніе польскаго Католицизма къ Православію. Начнемъ съ момента историческаго, какъ допускающаго наиболѣе безпристрастное, хладнокровное отношеніе къ вопросу. Понятіе равенства требовало бы здѣсь признанія, что отношенія между Католичествомъ и Православіемъ сложились такимъ образомъ, что на территорію историческихъ восточныхъ земель Рѣчипосполитой, издревле заселенную православнымъ народомъ, въ извѣстный моментъ исторіи стала воздѣйствовать католическая пропаганда, опирающаяся на государственную власть, а затѣмъ—на господствующіе классы общества. Постепенно Католицизмъ здѣсь усилился, укоренился и добился даже превосходства надъ Православіемъ, ослабивъ его весьма значительно; этотъ процессъ сопровождался многочисленными болѣзненными явленіями, при которыхъ страдающей стороной были Православная Церковь и православное населеніе. Относящіеся сюда факты изъ жизни Польскаго Государства XVII и XVIII столѣтій слишкомъ многочисленны, извѣстны и научно доказаны, чего не отрицаетъ свѣтская польская историческая наука и что не можетъ быть неизвѣстнымъ такимъ культурнымъ и просвѣщеннымъ людямъ какъ о. Урбанъ, который, конечно, знакомъ и съ дневниками сеймовъ, и съ извѣстнымъ письмомъ Канцлера Сапѣги и съ массой актоваго матеріала, говорящаго намъ объ ужасающихъ фактахъ жестокости и человѣконенавистничества, содѣянныхъ въ столь жестокую эпоху религіозныхъ войнъ, каковой былъ для всей Европы XVII в.

Затѣмъ пришелъ конецъ XVIII в. и XIX в., послѣдовали раздѣлы Польши и католическое правительство, а отчасти и католическіе господствующіе классы на, спорной въ конфессіональномъ отношеніи, территоріи смѣнились православными. Произошла реакція и, опять таки, она изобиловала актами грубой и безчеловѣчной жестокости. Въ такой ли мѣрѣ и въ такой ли степени какъ было совершено другой стороной раньше—кто измѣритъ и кто подсчитаетъ, кромѣ Господа Бога, Который только одинъ все вѣдаетъ. Но вѣдь, если, несомнѣнно, въ первый періодъ католическій прозелитизмъ въ извѣстныхъ предѣлахъ распространялся естественно и побѣждалъ безболѣзненно, то и въ періодѣ православнаго возрожденія не всѣ успѣхи Православія могутъ быть приписаны лишь насилію и принужденію. Даже польскіе историки не оспариваютъ, что ликвидація уніи на украинскихъ земляхъ произошла стихійно и почти безболѣзненно, а, если формальное прекращеніе существованія Уніатской Церкви въ 1839 г. несомнѣнно было поддержано и привѣтствуемо правительствомъ Николая I, то вѣдь лишь въ такой же мѣрѣ, въ какой правительство Сигизмунда III сочувствовало и содѣйствовало успѣху Брестской Уніи 1596 г.

Вотъ наше понятіе о равноправіи и съ этой точки зрѣнія періодъ возрожденія Польскаго Государства долженъ быть стать временемъ окончательной ликвидаціи взаимныхъ обидъ въ формѣ изъ забвенія и построенія взаимоотношеній своихъ исповѣданій на началахъ христіанскаго всепрощенія и любви, наконецъ, на началахъ достойныхъ гражданственности XX столѣтія.

Что же мы видимъ на самомъ дѣлѣ? Въ идеологіи и исторіософіи польскаго Католицизма и, подчиняющейся его вліянію, столь крупной части польскаго общества, весь періодъ взаимоотношеній до 1772 года, т. е. до перваго раздѣла Польши, совершенно вычеркивается и не принимается во вниманіе. Помнится лишь зло, страданія, причиненныя православнымъ правительствомъ Католичеству за послѣдующіе годы, и вся тяжесть отвѣтственности за это возлагается на Православную Церковь въ Польшѣ. Соотвѣтственно этому, періодъ съ 1918 г. признается для Католической Церкви временемъ реванша, справедливаго отмщенія въ отношеніи Православія и православныхъ гражданъ Польши, періодомъ наверстанія и возстановленія всего утраченнаго раньше, а буде возможно—пріобрѣтенія и закрѣпленія новыхъ позицій. Однимъ словомъ, сводятся съ безпощадной суровостью, точностью и безжалостностью счеты за 150 лѣтъ—и какая же здѣсь можетъ быть равноправность, а тѣмъ болѣе—любовь?!

Думается, искренній и вдумчивый католикъ не будетъ оспаривать вѣрности нарисованной нами картины. Для тѣхъ же, кто хотѣлъ бы возражать, мы приведемъ ниже нѣсколько соображеній и фактовъ, достаточно ярко иллюстрирующихъ всю нетерпимость, проявляемую Католической Церковью въ Польшѣ въ отношеніи всего Православнаго, словомъ и примѣромъ воспитывающей въ этихъ чувствахъ и свою паству, кто знаетъ—не на горе ли себѣ?

Начнемъ хотя бы съ того, что, по оффиціальному ученію Католической Церкви, Православіе является схизмой, ересью, относительно которой не только не можетъ быть и рѣчи о какомъ-либо равенствѣ съ Католичествомъ, но которое признается ничуть не лучше всякаго сектантства или даже невѣрія. Вѣдь католикамъ не только воспрещается молиться за православныхъ, но и даже вмѣстѣ съ православными. Недавно имѣлъ мѣсто такой случай.

Въ одной изъ мѣстностей Люблинскаго Воеводства, въ селѣ Потуржинѣ, въ день празднованія именинъ Маршала Пилсудскаго, мѣстная организація польской крестьянской молодежи, въ виду того, что „приходскій костелъ находится на разстояніи 7 километровъ. а дорога была въ очень плохомъ состояніи", присутствовали оффиціально на молебнѣ въ мѣстной православной церкви. Это было оглашено въ печати и вызвало рѣзкое осужденіе со стороны Католическаго Агентства Печати, которое въ своемъ сообщеніи по этому поводу писало:

„Этотъ фактъ является чѣмъ-то неслыханнымъ. Вѣдь каждому ребенку извѣстно, что католику воспрещено участвовать въ православныхъ богослуженіяхъ подъ страхомъ церковныхъ наказаній... Это явное распространеніе деморализаціи въ польской деревнѣ"...

Итакъ, участіе въ православномъ богослуженіи за польскаго національнаго героя является для поляка-католика грѣхомъ и даже національнымъ преступленіемъ—съ точки зрѣнія католическаго общественнаго мнѣнія.

Повседневная практика Р.-Католическаго Епископата и духовенства даетъ множество примѣровъ подобнаго нетерпимаго отношенія къ Православію, которое почитается долгомъ при всякомъ удобномъ случаѣ унижать и вредить ему всѣми средствами.

Мы говорили уже о томъ, что католическія духовныя власти не думали протестовать противъ мно-

гочисленныхъ случаевъ кощунственнаго разрушенія православныхъ храмовъ, противъ постройки на ихъ мѣстѣ разныхъ балагановъ, противъ превращенія ихъ въ кинематографы, театры и т. п. Даже и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло зависѣло непосредственно отъ католической духовной власти, она предпочитала скорѣе допустить разборку православной церкви, нежели вернуть ее православнымъ. Такіе случаи мы имѣемъ, напримѣръ, въ мѣстностяхъ Коденѣ и Турковицахъ (на Подляшьи и на Холмщинѣ). Въ обѣихъ этихъ мѣстностяхъ послѣ войны католическимъ духовенствомъ было захвачено по 3-4 православныхъ храма, среди которыхъ были и построенные православными, т. е. никогда раньше не бывшіе ни уніатскими, ни р.-католическими. Не взирая на то, что въ каждой изъ этихъ мѣстностей свыше 3.000 православныхъ осталось безъ храма, что такое количество храмовъ не было нужно католикамъ, православнымъ не вернули ни одной церкви, несмотря на ихъ просьбы, а въ Коденѣ превратили одну въ кинематографъ, а въ Турковицахъ—разобрали, лишь бы не достались православнымъ.

Такія-ли еще вещи происходили на Холмщинѣ во время „дикой“ ревиндикаціи православныхъ святынь! Въ большинствѣ случаевъ были захвачены не только православные храмы, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ всѣ безъ исключенія, независимо отъ ихъ происхожденія и потребности въ нихъ католическаго населенія, но и все, находящееся въ этихъ храмахъ. Затѣмъ, иконы, церковные сосуды, церковныя одежды, варварски истреблялись или получали самое кощунственное примѣненіе, а въ крайнемъ случаѣ „хранились“ самымъ неподобающимъ образомъ. Общеизвѣстны случаи, что, напримѣръ, одинъ изъ католическихъ священниковъ сдѣлалъ себѣ изъ православныхъ иконъ столикъ и скамейки въ садовой бесѣдкѣ, а другой сшилъ изъ церковныхъ облаченій половыя дорожки. Пишущему эти строки лично пришлось убѣдиться въ квартирѣ одного изъ католическихъ духовныхъ лицъ, занимающаго высокое положеніе, въ томъ, что на православной иконѣ ставили самовары, а копіе изъ православнаго храма употреблялось на кухнѣ для разныхъ хозяйственныхъ надобностей.

Какое же могло быть при этомъ отношеніе къ Православной Церкви? Не удивительно, что одинъ изъ католическихъ священниковъ въ Виленской епархіи въ своей церковной проповѣди отозвался о Православной Церкви такими словами и привелъ такія сравненія, которыхъ въ печати воспроизвести невозможно. Не знаемъ и сомнѣваемся въ томъ, получилъ ли онъ какое-либо внушеніе отъ своего духовнаго начальства. По крайней мѣрѣ по дѣлу знаменитаго ксендза Бородича въ Виленской епархіи мы знаемъ, что этотъ священникъ, много разъ публично и кощунственно оскорблявшій Православную Церковь и чуть не вызвавшій гражданскую войну въ своемъ приходѣ, былъ отозванъ со своего мѣста лишь по категорическому требованію гражданскихъ властей, тогда какъ духовное начальство находило возможнымъ одобрить всѣ его поступки. Vox.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Открытое письмо Собратьямъ Пастырямъ Виленской, Гродненской и Полѣсской Епархій.

Дорогіе Отцы и Братья!

Въ № 2—3 „журнала“ „Сьветач Беларусі“ въ отдѣлѣ „отвѣты Ц. Б. П. К.“ находимъ, между прочимъ, такой отвѣтъ: „Священникамъ А. Л., К. С., П. Т. и М. П. За пожеланія благодаримъ. Искренно привѣтствуемъ Васъ, какъ первыхъ пастырей бѣлорусскаго народа. Жертвы вашей сегодня еще не нужно. Когда вы будете нужны нашему національному дѣлу, мы васъ увѣдомимъ. Работайте такъ и дальше“.

Для тѣхъ, кто задумывался надъ внезапностію возникновенія Центральнаго Бѣлорусскаго Православнаго Комитета и надъ нѣкоторою искусственностію, при помощи которой этотъ Комитетъ былъ призванъ къ жизни, является совершенно очевиднымъ, что Комитетъ этотъ возникъ въ связи съ предстоящимъ созывомъ Всепольскаго Православнаго Собора, при чемъ вдохновители Комитета поставили ему задачей внести возможно больше разложенія въ православную церковную среду.

Моральный обликъ главнѣйшихъ дѣятелей Комитета является достаточно извѣстнымъ. По существу, конечно, къ нимъ нельзя имѣть особыхъ претензій. Этимъ людямъ платятъ деньги, а они взамѣнъ работаютъ въ извѣстномъ направленіи. Бываетъ иногда, что эти господа переусердствуютъ. Тогда хозяева призываютъ ихъ къ порядку. Достаточно просмотрѣть первый, а особенно второ-третій номера журнала, чтобы убѣдиться, что тонъ, взятый журналомъ является недостойнымъ, а иногда даже провокаціоннымъ. Однако же въ первомъ номерѣ журнала я нашелъ все-таки между клеветами и нѣсколько зеренъ пшеницы (Смотри, напр., статью: „Маліся беларускі народзе“).

Возможно, что эти зерна пшеницы ввели въ заблужденіе нѣкоторыхъ нашихъ собратьевъ, которые, не замѣтивъ обильныхъ плевеловъ, искренно привѣтствовали Ц. Б. П. К. На это привѣтствіе они и получили отвѣтъ, приведенный въ началѣ этого письма. Ошибаться свойственно людямъ. Если эти наши собратья ошиблись, то съ нихъ ничего нельзя взыскивать. Ихъ слѣдуетъ только пожалѣть и постараться убѣдить въ ошибкѣ. Но я не могу понять, почему эти собратья наши укрылись за иниціалами. Вѣдь иниціалы ничего не говорятъ. Я, напр., на территоріи трехъ епархій, на которыя Комитетъ хочетъ распространить свое дѣйствіе, знаю трехъ священниковъ съ иниціалами: А. Л. А вѣдь я знаю священниковъ очень немногихъ. Возможно, что на территоріи трехъ епархій найдется десять или даже болѣе отцовъ съ этими иниціалами. Къ кому же изъ нихъ тогда относится благодарность Ц. Б. П. К.? Удобно ли воину Христову выступать съ закрытымъ забраломъ? Или, можетъ быть, эти собратья наши желали, вульгарно выражаясь, и капиталъ пріобрѣсти и невинность соблюсти? Или, можетъ быть (и это весьма возможно), что Ц. Б. П. К. вообще никакихъ вѣрноподданническихъ заявленій отъ никого изъ священниковъ не получалъ, а свой „отвѣтъ“ помѣстилъ для краснаго словца, или для доказательства своей дѣятельности. Мнѣ кажется, что честь нашего Іерейскаго званія требуетъ того, чтобы этотъ вопросъ былъ вполнѣ выясненъ. Я прошу Васъ, дорогіе Отцы и Братія, иниціалы которыхъ соотвѣтствуютъ указаннымъ въ вышеприведенномъ „отвѣтѣ“, откликнитесь. Если Вы Комитетъ дѣйствительно привѣтствовали, имѣйте мужество открыто защищать свое убѣжденіе, или, если Вы между пшеницею открыли уже и обильные плевелы, имѣете мужество открыто сознать свою ошибку. Если же Вы привѣтствій не посылали, также откликнитесь. Можетъ быть, такимъ образомъ откроется нѣкоторое злоупотребленіе. Я обращаю къ Вамъ свой призывъ, дорогіе Отцы и Братья, во имя дорогой всѣмъ намъ и обязательной для всѣхъ насъ чести нашего Іерейскаго званія.

Священникъ Виталій Желѣзняковичъ.

17 іюня 1930 года.

23 мая № 3609. Священники: с. Рѣшневки, Кременецкаго уѣзда, Леонтій Лиляновичъ и с. Молоткова, того-же уѣзда, Іосифъ Веселовскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

23 мая № 3625. Псаломщикъ Варшавско-Холмской епархіи Николай Сагайдановскій назначенъ на священническое мѣсто въ с. Тупалы, Ковельскаго у.

23 мая № 3638. Кодратъ Терновецъ уволенъ отъ должности псаломщика пос. Клевань, Ровенскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ Владиміръ Коцыкъ.

23 мая № 3645. Гульче—крестьянскій приходъ перечисленъ изъ городского округа Здолбуновскаго уѣзда въ третій округъ того-же уѣзда.

26 мая № 3715. Священникъ Сильвестръ Бродковичъ освобожденъ отъ назначенія на священническое мѣсто въ с. Сыновъ, Ковельскаго уѣзда, и вмѣсто него назначенъ псаломщикъ м. Крупца, Дубенскаго уѣзда, священникъ Θеодоръ Кушпета.

27 мая № 3726. Студентъ IV курса Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета Георгій Лотоцкій назначенъ 2-мъ священникомъ въ с. Гущу, Любомльскаго уѣзда.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

20 мая № 426. Аверкій Галайчукъ—къ церкви с. Подлисъ, Ковельскаго у.

20 мая № 427. Александръ Нечипорукъ — къ церкви с. Переморовки, Кременецкаго уѣзда.

27 мая № 429. Маркъ Критюкъ—къ церкви с. Бережанки, Кременецкаго у.

27 мая № 430. Михаилъ Полищукъ — къ церкви с. Бубнова, Владимірскаго уѣзда.

27 мая № 431. Кипріанъ Кудра — къ церкви с. Черчицъ, Луцкаго уѣзда.

27 мая № 432. Никита Климчукъ—къ церкви с. Котова, Луцкаго уѣзда.

27 мая № 433. Андрей Юрченко—къ церкви с. Головина, Костопольскаго уѣзда.

ПОСТРИЖЕНІЕ ВЪ МОНАШЕСТВО.

3 мая 1930 года послушница Корецкаго женскаго монастыря Елена Соколова пострижена въ монашество, съ нареченіемъ имени „Вѣра".

ВОЗВЕДЕНІЕ ВЪ САНЪ ПРОТОІЕРЕЯ.

11 мая 1930 г. священникъ с. Суража, Кременецкаго уѣзда. Владиміръ Козицкій возведенъ въ санъ протоіерея.

НЕКРОЛОГЪ.

30 апрѣля 1930 г. умеръ псаломщикъ с. Бужанъ, Гороховскаго уѣзда, Михаилъ Марачъ.

По Полѣсской Епархіи.

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Александра, Архіепископа Полѣсскаго и Пинскаго:

3-III № 578. Прокопій Терлецкій утвержденъ въ должности церковнаго старосты Порѣчской церкви, 1 окр. Пинскаго у., согласно избранію.

3-III № 581. Каленикъ Стрѣха утвержденъ въ должности церковнаго старосты Рубельской церкви, 2 окр. Столинскаго у., согласно избранію.

4 III № 588. 1) Зосима Кирисюкъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты Ковищской церкви, 1 окр. Кобринскаго у., согласно избранію.

2) Петръ Марковъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты Серховской приписной церкви, 2 окр. Сарненскаго у., согласно избранію.

10 III № 613. Максимъ Мартынюкъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты Приборовской церкви, 4 окр. Брестскаго у., согласно избранію.

10 III № 619. Прот. Емельянъ Ганнытkевичъ отчисленъ отъ должности завѣдующаго Велико-Ельянскимъ фил. приходомъ, 2 окр. Брестскаго у., и уволенъ за штатъ, согласно прошенію (съ 1-IV с. г.).

11-III № 628. 1) Псаломщикъ Дольской церкви, 3 окр. Камень-Каширскаго у., Иванъ Гейхрохъ, перемѣщенъ къ Достоевской церкви, 1 окр. Пинскаго у., согласно прошенію.

2) Яковъ Кравчукъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты Хоревской церкви, 1 окр. Пружанскаго у., согласно избранію;

3) Петръ Тышкевичъ опредѣленъ и. д. псаломщика Кухоцко-Вольской церкви, 3 окр. Пинскаго у., согласно прошенію;

4) Настоятель Круговичской церкви, 2 окр. Лунинецкаго у., свящ. Василій Давидовичъ, перемѣщенъ для пользы службы, на должность завѣдующаго Любязьскимъ фил. приходомъ, 3 окр. Камень-Коширскаго уѣзда;

5) Кинтиліанъ Мельниковъ отчисленъ отъ вр. и. д. псаломщика Лышинской церкви, 2 окр. Кам.-Коширскаго у.

13-III № 659. 1) 2-й священникъ Мотольской церкви, 2 окр Дрогишинскаго у., Евгеній Мироновичъ, перемѣщенъ, по соображеніямъ пользы церковнаго дѣла, на должность настоятеля Круговичской церкви, 2 окр. Лунинецкаго уѣзда;

2) Заштатный священникъ Леонтій Былинскій опредѣленъ, согласно просьбѣ, на должность 2-го священника Мотольской церкви, 2 окр. Дрогининскаго уѣзда.

17-III № 674. Θеодоръ Протасюкъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты Доброславской церкви, 2 окр. Пинскаго у., согласно избранію (на 3-трехлѣтіе).

АРХИПАСТЫРСКІЯ БЛАГОСЛОВЕНІЯ, БЛАГОДАРНОСТИ И НАГРАЖДЕНІЯ ПОХВАЛЬНЫМИ ЛИСТАМИ.

4-III № 590. 1) Церковный староста Константинъ Бухорскій и прихожане Лопатинской церкви, Пинскаго уѣзда: Иванъ Алексѣйчукъ, Михаилъ Колбъ, Θеодосій Чечура, Николай Охремчукъ, Флоръ Колбъ, Василій Шестаковичъ, Давидъ Матвѣйчукъ, Иванъ Германовичъ, Евдокимъ Кмочица, Николай Лисицкій, Авксентій Полявчухъ, Онуфрій Николайчукъ, Леонтій Самуйликъ и Θаддей Самуйликъ награждены похвальными листами;

2) Владѣльцамъ имѣнія Лопатина О. В. Смолянской, Е. К. Подгорному и управляющему симъ имѣніемъ князю Б. Θ. Оболенскому—выражена благодарность Епархіальнаго Начальства за пожертвованія на благоукрашеніе Лопатинскаго храма.

4-III № 591. Прихожанамъ Велико-Глушской церкви, 1 окр. Камень-Коширскаго у., преподано Архипастырское благословеніе за усердіе и любовь ко храму Божію.

17-III № 674. Церковному старостѣ Доброславской церкви, Пинскаго у., Θеодору Протасюку преподано Архипастырское благословеніе за усердное и полезное для церкви исполненіе обязанностей церковнаго старосты.

РУКОПОЛОЖЕНІЕ.

Николай Коровицкій рукоположенъ за богослуженіями въ Пинскомъ Каѳедральномъ Соборѣ: 28 марта—во діакона и 30 марта—во Іерея.

OGŁOSZENIA.

Wołyński Konsystorz Duchowny wzywa zaginionych bez wieści: 1) Olgę Bzoską, 2) Antoniego Masłowskiego, 3) Stefana Potapowa, 4) Leontego Połyniowa i prosi instytucje i osoby, posiadające wiadomości o miejscu ich zamieszkania, o podanie ich adresów. 3—1

Do Konsystorza Prawosławnego w Grodnie wpłynęło podanie mieszkanki wsi Bystry powiatu Bielskiego Fiekły Timoszuk o rozwód z mężem Grigorijem, s. Kodrata, Timoszukiem, miejsce pobytu którego nie jest wiadomem. Uprasza się osoby, posiadające wiadomości o miejscu zamieszkania pozwanego, powiadomić o tem Konsystorz (Grodno, Grandzicka Nr. 2). 3—1

Mieszkaniec wsi Ozierany, powiatu Nowogródzkiego, Piotr, syn Stiefana, Litawor złożył do **Konsystorza Prawosławnego w Grodnie** podanie o rozwód z żoną Ewfrosinją, córką Timofieja, z domu Subbotina, rodem z miasta Jekatierynosława, miejsce pobytu której obecnie nie jest wiadomem.

Konsystorz wzywa Panią Jewfrosinją Litawor w charakterze pozwanej i uprasza osoby, posiadające wiadomości o miejscu zamieszkania pozwanej, powiadomić o tem Konsystorz (Grodno, Grandzicka 2). 3—1

Wołyński Konsystorz Duchowny wzywa zaginionych bez wieści: Mikołaja Walczuka, Aleksandra Majkowa, Sawę Syczyka, Georgja Sawicza, Jeremiję Huńko, Maksyma Czernieckiego, Jewstafja Łukaszewicza, Marję Sznajder, Józefa Semsiewicza i prosi instytucje i osoby, posiadające wiadomości o ich miejscu zamieszkania, o podanie ich adresów. 3—1

Poleski Konsystorz Prawosławny wzywa niniejszem do stawienia się, w dniu 1-go września 1930 r. przed Sądem Duchownym (Pińsk, Kolejowa 13) w godzinach urzędowych niżejwymienionych osób, niewiadomych z miejsca pobytu w sprawach rozwodowych.

Nr. 180—30. Daniela, s. Jakóba, Prystupę z powództwa żony Chrystyny, c. Jana, Prystupy z Bojków.

Nr- 2929—30. Juljana, s. Jana, Waderczyka z powództwa żony Natalji, c. Aleksandra, Wederczyk z Szewczuków.

Nr. 333—30. Tomasza, s. Nikity, Francewicza, z powództwa Anastazji, c. Mateusza, Francewicz.

Nr. 343—30. Prokopjusza, s. Jana, Dawidziuka, z powództwa żony Pelagji, c. Michała, Dawidziukowej, z Marczuków.

Nr. 397—30. Annę, c. Radjona, Gołod z Gleków z powództwa męża Konstantego, s. Teodora, Gołoda

Nr. 468—30. Domnikję, c. Justyna, Leonczukową z Filosofowych z powództwa męża Antoniego, s. Jakóba, Leoczyka.

Nr. 499—30. Michała Jowca, znajdującego się w Ameryce z powództwa żony Anastazji Jowiec.

Jednocześnie Konsystorz uprasza wszystkie Urzędy Państwowe i osoby, którzyby o wymienionych pozwanych posiadali jakiekolwiekbądź wiadomości, mogące świadczyć o ich śmierci, zaginieniu, by zawiadomili o tem Poleski Konsystorz pod wskazanym wyżej adresem. 3—3

Mieszkaniec wsi Prygodzicze (Kochanowo) gminy Wiercieliskiej, powiatu Grodzieńskiego, Paweł, syn Piotra, Bojarczuk, złożył do **Konsystorza Prawosławnego w Grodnie** podanie o rozwód z żoną Jewdokiją, córką Fieodora, z domu Bodziuro miejsce pobytu której nie jest wiadomem.

Konsystorz wzywa Panią Jewdokiję Bojarczuk w charakterze pozwanej i uprasza osoby, posiadające wiadomości o miejscu zamieszkania pozwanej, powiadomić o tem Konsystorz (Grodno, Grandzicka 2). 3—2

Mieszkaniec miasta Suwałk Piotr, syn Michała, Gliński, rodem ze wsi Grabowo, powiatu Mozyrskiego, złożył do **Konsystorza Prawosławnego w Grodnie** podanie o rozwód z żoną Wierą, córką Mikołają, z domu Szulakowską, miejsce pobytu której nie jest wiadomem.

Konsystorz wzywa Panią Wierę Glińską w charakterze pozwanej i uprasza osoby, posiadające wiadomości o miejscu zamieszkania pozwanej, powiadomić o tem Konsystorz (Grodno, Grandzicka 2). 3—2

Жительница колоніи Шклинь, Ровенскаго у., Емилія Костякъ возбудила передъ Волынской Духовной Консисторией ходатайство о расторженіи брака съ мужемъ Владиміромъ Костякомъ по причинѣ нарушенія послѣднимъ святости брака прелюбодѣяніемъ.

Въ связи съ безвѣстнымъ отсутствіемъ Владиміра Костяка, **Волынская Духовная Консисторія въ Кременцѣ** вызываетъ Владиміра Костяка въ Присутствіе Консисторіи на 12 часовъ 14 іюля 1930 года для полученія копіи искового прошенія, ознакомленія съ показаніями свидѣтелей, увѣщанія и судоговоренія, при чемъ если въ означенный день онъ не явится, то дѣло будетъ разсмотрѣно въ его отсутствіи.

Консисторія проситъ учрежденія и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстѣ жительства Владиміра Костяка, сообщить его адресъ. 3—3

Redaktor-Wydawca **P. Ziemcow.** Редакторъ-Издатель **П. Земцовъ**

Drukarnia Synodalna. Warszawa-Praga, Zygmuntowska 13.